



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERI PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT DHE MBROJTJEN E TË
DHËNAVE PERSONALE

DREJTORIA E PËRGJITHSHME PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT
DREJTORIA E VLERËSIMIT TË ANKESAVE

Nr. 1625 / Prot
4

Tiranë, më 12 / 11 / 2021

VENDIM

Nr. 49, datë 12 . 11 . 2021

PËR

URDHËRIMIN E AUTORITETIT PUBLIK

Në mbështetje të nenit 23 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, pikës 3 dhe 5 të nenit 24, të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, shkronjës a) të nenit 31/1 të ligjit nr. 9887 datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale” i ndryshuar,

KONSTATOVA SE:

Ankuesi z. _____, ka depozituar pranë Zyrës së Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim “Komisioneri”) Formularin e Ankesës nr. 1625 Prot., datë 05.10.2021, me objekt “Ankim ndaj refuzimit për dhënie informacioni dhe kopje të dokumenteve zyrtare”, kundër Autoritetit Publik “Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar” (në vijim “Autoriteti Publik”).

Ankuesi, në cilësinë e kërkuarit, nëpërmjet kërkesës për informacion të datës 27.09.2021 ka kërkuar t’i vihet në dispozicion dokumentacioni, në lidhje me:

1. *Kopje të vendimit të arsyetuar të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, të datës 24.09.2021, mbi ankimin e Prokurorit të Posaçëm dhe të trashëgimtarëve të viktimës _____, për çështjen penale nr. 212 akti, datë 03.09.2021 regjistrimi, ku Gjykata vendosi, të ndryshojë vendimin nr. 60, datë 27.07.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, duke pranuar kërkesën e Prokurorit të Posaçëm dhe revokoi vendimin e pushimit nr. 6, datë 14.09.2009 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, duke i kthyer aktet Prokurorit të Posaçëm për të proceduar.*

Autoriteti Publik, me shkresën nr. 480 Prot., datë 04.10.2021, i ka kthyer përgjigje kërkuarit duke refuzuar dhënien e informacionit me arsyetimin se: “.....kërkuari nuk kërkon një informacion publik ose një përmbledhje të vendimit gjyqësor sipas ligjit nr.119/2014 “Për të drejtën e informimit”, por kopje të vendimit të Gjykatës, si akt

gjyqësor, proceduar nga gjykata në dhomë këshillimi (neni 329/ç i K.Pr.Penale), që ligjvënësi ka parashikuar se kompetente për shqyrtimin e të tillë kërkesë është “gjykata që ka dhënë vendimin”.

Ankuesi, pas përgjigjes së dhënë nga Autoriteti Publik, pretendon se: *“...Konsiderojmë se refuzimi nga ana e Gjykatës së Posaçme të Apelit për vendosjen në dispozicion të kopjes së vendimit të arsyetuar të kërkuar nga ana jonë është në kundërshtim me nenin 146 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe të ligjit nr.119/2014 “Për të drejtën e informimit”.*

Ashtu si kemi vërejtur edhe në kërkesën për informim drejtuar autoritetit publik, sqarojmë se në vendimin në fjalë nuk trajtohen informacione që janë sekret hetimor, pasi deri në momentin e dhënies së këtij vendimi ende nuk është zhvilluar ndonjë veprim hetimor i ri lidhur me çështjen në fjalë, veç atyre të kryera prej prokurorisë vite më parë që janë fakte botërisht të njohura. Nisur nga këto fakte konsiderojmë se nuk ekziston asnjë pengesë ligjore për vendosjen në dispozicion të kopjes së vendimit të arsyetuar”.

Në këto kushte, ankuesi i është drejtuar Zyrës së Komisionerit duke kërkuar ushtrimin e kompetencave, që i njej ligji për rastet e refuzimit të dhënies së informacionit si dhe urdhërimin e Autoritetit Publik për dhënien e dokumentacionit të cituar në kërkesën për informacion.

Zyra e Komisionerit pas shqyrtimit paraprak të ankesës, bazës ligjore dhe rrethanave të faktit të paraqitura në të, vlerësoi se ankesa përmbush kriteret formale ligjore, në përputhje me përcaktimet e nenit 24 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit” (në vijim “LDI”).

Në ndjekje të procedurës për shqyrtimin administrativ të çështjes, në përputhje me nenin 10 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, i cili parashikon: *“Organi publik siguron që të gjitha palët dhe persona të tjerë të përfshirë në procedurë të jenë në gjendje të ndjekin dhe të mbrojnë të drejtat dhe interesat e tyre ligjore në mënyrë sa më efektive dhe të lehtë të jetë e mundur”*, Komisioneri, me shkresën nr. 1625/1 prot., datë 11.10.2021 ka kërkuar nga Autoriteti Publik të informohet mbi trajtimin apo procedurën e ndjekur lidhur me kërkesën për informacion, brenda datës 15.10.2021.

Autoriteti Publik me shkresën nr. 412/1 Prot., datë 14.10.2021, administruar pranë Zyrës së Komisionerit me shkresën nr. 1625/2 Prot., datë 15.10.2021, ka kthyer përgjigje duke argumentuar se: *“...vendimi penal nga Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, në përfundim të shqyrtimit të ankimit është marrë në dhomë këshillimi (pra jo publik), me parashikimin ligjor të nenit 105 të K.Pr.Penale, i cili në mënyrë eksplicite thotë se:*

“1. Gjatë procedimit dhe pas përfundimit të tij, cilido që ka interes mund të marrë, me shpenzimet e veta, kopje, ekstrakte ose vërtetime të akteve të veçanta apo të regjistromeve audio ose audiovizive.

2. Kërkesa shqyrtohet nga prokurori, për aktet e hetimit paraprak, ose nga gjykata që ka dhënë vendimin për ato të shqyrtimit gjyqësor.

3. Lëshimi i kopjeve, ekstrakteve ose vërtetimeve nuk e heq ndalimin e publikimit.”, nuk përputhet me dispozitat e LDI.

Në rastin konkret, kërkuesi nuk ka kërkuar një informacion publik ose një përmbledhje të vendimit gjyqësor, por kopje të vendimit të Gjykatës, si akt gjyqësor proceduar nga gjykata në dhomë këshillimi (neni 329/ç i K.Pr.Penale), që ligjvënësi ka parashikuar se, së pari, vendimet e marra në dhomë këshillimi nuk janë publike dhe së dyti, kompetente për shqyrtimin e të tillë kërkesë është “gjykata që ka dhënë vendimin”.

Gjithashtu, referuar faktit se behet fjalë për akt gjyqësor të marrë në shqyrtim në dhomë këshillimi, Koordinator i mbajtur parasysht, përveç sa parashikon LDI, edhe nenin 103 të K.Pr.Penale, i cili në mënyrë eksplicite parashikon ndalimin se:

“1. Ndalohet publikimi, qoftë edhe i pjesshëm, i akteve sekrete që lidhen me çështjen ose dhe vetëm i përmbajtjes së tyre nëpërmjet shtypit ose informacionit masiv.

2. Ndalohet publikimi, qoftë edhe i pjesshëm, i akteve josekrete deri në përfundimin e hetimeve paraprake.

3. Ndalohet publikimi, qoftë edhe i pjesshëm, i akteve të shqyrtimit gjyqësor kur gjykimi bëhet me dyer të mbyllura. Ndalimi i publikimit hiqet kur plotësohen afatet e caktuara me ligj për arkivat e shtetit ose kur ka kaluar afati prej dhjetë vjetësh nga data që vendimi ka marrë formën e prerë, por me kusht që publikimi të jetë autorizuar nga Ministri i Drejtësisë.

4. Ndalohet publikimi i gjeneraliteteve dhe i fotografive të të pandehurve dhe të dëshmitarëve të mitur, të akuzuar ose të dëmtuar nga vepra penale. Gjykata mund të lejojë publikimin vetëm kur e kërkojnë interesat e të miturit ose kur i mituri ka mbushur moshën gjashtëmbëdhjetë vjeç.”;

Gjithashtu, ka mbajtur parasysht edhe nenin 104 të K.Pr.Penale me përshkrimin: “1. Shkelja e ndalimit të publikimit e bërë nga nëpunësi i shtetit ose i një enti publik, kur nuk përbën vepër penale, është shkelje disiplinore. Në këtë rast prokurori njofton organin që ka të drejtë të marrë masa disiplinore.”

Përsa parashikohet më lart, akti gjyqësor i kërkuar nga gazetari në format të plotë, (vendimi i arsyetuar), nuk bën pjesë në aktet e shqyrtimit gjyqësor publik, që të jepet për qëllim të nenit 11 të ligjit nr. 9887, datë 10.3.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale” qoftë edhe i kufizuar, por është shqyrtim i cili është zhvilluar në dhomë këshillimi, pra pa praninë e palëve apo të publikut, në përfundim të të cilit, nga Koordinator i Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar u dha informacioni i menjëhershëm gazetarit, si dhe është publikuar në faqen elektronike të gjykatës, faqe e cila është lehtësisht e aksesueshme.

Nga ana tjetër, gazetarit nuk i është mohuar e drejta e aksesit për të marrë informacion, për më tepër që në rastin konkret nuk ka kërkuar informacion, por i është treguar saktësisht rruga që duhet të ndjekë për të kërkuar si person i interesuar një akt të shqyrtimit gjyqësor, si kërkohet kopje e vendimit të arsyetuar, që në mënyrë eksplicite parashikohet nga neni 105 i K.Pr.Penale. Pikërisht, sepse:

Së pari, sepse ligji nr. 98/2016 “Për Organizimin e Pushtetit Gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” parashikon në mënyrë eksplicite se çfarë informacioni jepet nga një vendim gjyqësor, duke u përcaktuar në shkronjën b) të nenit 46 të ligjit të cituar se: “i komunikohet medias përmbledhje e vendimeve gjyqësore për çështje që kanë interes

publik”, çka për aq sa parashikohet në ligj në lidhje me të tillë vendim (i marrë në dhomë këshillimi) i është komunikuar sipas standarteve ligjore kombëtare dhe ndërkombëtare; Së dyti, i tillë informacion i është dhënë kërkuesit, nëpërmjet formatit të kërkuar prej tij, komunikimit me aplikacionin e shpejtë Whatsapp, menjëherë sapo ai e ka kërkuar sipas nenit 46 të ligjit nr. 98/2016 “Për Organizimin e Pushtetit Gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, që referon dhe në kombinim me LDI;

Së treti, kërkuesi nuk ka kërkuar informacion në kuptim të nenit 2 dhe nuk ka kërkuar as informacion të kufizuar, sipas nenit 17 të LDI por një vendim gjyqësor (akt gjyqësor) në kuptim të nenit 112 të K.Pr.Penale që kompetente për ta shqyrtuar është trupi gjykues që ka shqyrtuar çështjen;

Së katërti, akti gjyqësor i kërkuar është vendim i gjykatës që shqyrton në dhomë të këshillimit, pra jopublik;

Së pesti, sepse, sidoqoftë, është ndalim gjyqësor të jepet akti për publikim referuar subjektit që ka bërë kërkimin;

Së fundmi, sepse shkelja e ndalimit të publikimit e bërë nga nëpunësi i shtetit ose i një enti publik, kur nuk përbën vepër penale, është shkelje disiplinore.

Kështu që, për sa më sipër, duke vërejtur se gjithë informacioni i kërkuar nga gazetari Hoxhaj, që sipas tij, për të evituar rrugën burokratike i është drejtuar koordinatorit nëpërmjet komunikimit me aplikacionin e shpejtë Whatsapp dhe menjëherë ka marrë informacionin e kërkuar; duke vërejtur se nuk është në kompetencën e Koordinatorit të vendosi në dispozicion kopje, ekstrakte ose vërtetime të akteve të veçanta apo të regjistrimeve audio ose audiovizive sipas nenit 105 të K.Pr.Penale; duke vërejtur se Rekomandimi CM/Rec(2010)12 i Komitetit të Ministrave drejtuar shteteve anëtare për gjykatësit: pavarësia, efikasiteti dhe përgjegjësitë (Miratuar nga Komiteti i Ministrave më 17 nëntor 2010 në mbledhjen e 1098-të të Deputetëve të Ministrave), në mënyrë eksplicite parashikon në pikën 19 se: “Procedurat dhe çështjet gjyqësore që kanë të bëjnë me administrimin e drejtësisë janë me interes publik. Megjithatë, e drejta për informim në lidhje me çështjet gjyqësore duhet të ushtrohet duke pasur parasysh kufizimet e imponuara nga pavarësia e gjyqësorit. Zëdhënësit e gjykatave ose themelimi i shërbimeve të shtypit dhe të komunikimit janë në përgjegjësinë e gjykatave ose nën këshillat gjyqësorë apo nën autoritete të tjera të pavarura është i inkurajuar. Gjyqtarët duhet të jenë të përmbytur në marrëdhëniet e tyre me mediat”(siç në mënyrë të kufizuar, informimi i është dhënë nga Koordinatorin, Koordinatorin e ka drejtuar z.

që sipas ligjit dhe si person i interesuar t’i drejtohet gjykatës (trupit gjykues) që ka shqyrtuar çështjen”.

Në vijim, me qëllim marrjen e një vendimi të drejtë dhe objektiv, në zbatim të nenit 24/3 të LDI, në të cilin parashikohet se: “...me marrjen e ankesës, Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale ... kur e sheh të nevojshme, zhvillon një seancë dëgjimore publike me pjesëmarrjen e palëve”, bazuar dhe në nenet 41,64,77 dhe 87 të Kodit të Procedurave Administrative, përpara marrjes së vendimit përfundimtar, Komisioneri çmoi të nevojshme zhvillimin e një seance dëgjimore me Autoritetin Publik.

Në seancën dëgjimore e cila u zhvillua në datën 03.11.2021, përfaqësuesit e Autoritetit Publik rikonfirmuan qëndrimin e reflektuar në shkresën e sipërcituar.

Në përfundim, pas konsultimit të legjislacionit të posacëm dhe dokumentacionit të administruar, Komisioneri vlerëson se, qëndrimi i mbajtur nga ana e Autoritetit Publik në shkresën nr. 412/1 Prot., datë 14.10.2021, konfirmuar dhe gjatë seancës dëgjimore, nuk është në përputhje me dispozitat dhe parimet e LDI, detyrimet që burojnë nga ky i fundit dhe më dispozitat e Ligjit nr. 98/2016 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë” sipas të cilit:

“Neni 8 - “Parimet e shërbimit civil gjyqësor 1. Veprimtaria e shërbimit civil gjyqësor rregullohet me ligj dhe bazohet mbi parimet e mundësive të barabarta, mosdiskriminimit, transparencës, profesionalizmit, integritetit, përgjegjshmërisë dhe orientimit drejt shërbimeve efçente dhe të aksesueshme për çdo person...”... Neni 46 “Marrëdhëniet me publikun 1. Shërbimet për marrëdhëniet me publikun kujdesen për informimin e publikut dhe medias në lidhje me veprimtaritë e gjykatës, si dhe për çështje të caktuara gjyqësore, në përputhje me rregullat e miratuara nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, me qëllim që:

- a) t’i sigurohet medias dhe publikut informacion faktik rreth vendimeve gjyqësore dhe për korrigjimin e gabimeve të mundshme mbi faktet për çështje të caktuara;*
- b) t’i komunikohet medias përmbledhje e vendimeve gjyqësore për çështje që kanë interes publik;*
- c) të mbahen kontakte me median për seancat gjyqësore të çështjeve që kanë interes të veçantë publik;*
- ç) të sigurohet informacion, në përputhje me ligjin “Për të drejtën e informimit”, në veçanti në lidhje me çështjet në gjykim dhe administratën gjyqësore;*
- d) të publikohen të gjitha vendimet gjyqësore në përputhje me ligjin.*

2. Shërbimet e marrëdhënieve me publikun kryhen duke respektuar parimin për të drejtën e informimit, mbrojtjen e dinjitetit njerëzor, privatësisë dhe të dhënave personale, reputacionit dhe prezumimit të pafajësisë”.

Argumenti i Autoritetit Publik se medias i është komunikuar përmbledhje e vendimit gjyqësor objekt kërkimi, vjen si respektim i detyrimit të autoritetit publik sipas shkronjës “b” të nenit 46 të Ligjit nr. 98/2016 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, pra publikim proaktiv pa kërkesë i informacionit publik, i cili nuk mund të kufizojë ushtrimin e të drejtës së kërkuesit për të marrë informacion/dokumentacion, që nuk është i publikuar, bazuar gjithashtu dhe në shkronjën ç) të nenit 46 të ligji të sipërcituar. Për më tepër, në shkronjën “d” të pikës 1 të nenit 46 cituar më sipër, parashikohet detyrimi i Autoritetit Publik për të publikuar në mënyrë prokative, pa kërkesë të gjitha vendimet gjyqësore në përputhje me ligjin.

Po ashtu edhe neni 105 i ligjit nr. 7905, datë 21.3.1995 “Kodi i Procedurës Penale” i ndryshuar (në vijim “K.Pr.Penale”), të cilit i referohet Autoriteti Publik, nuk kufizon dhënien e informacionit të kërkuar, pasi në pikën 1 të tij parashikon se gjatë procedimit dhe pas përfundimit të tij, cilido që ka interes mund të marrë, me shpenzimet e veta, kopje, ekstrakte ose vërtetime të akteve të veçanta apo të regjistritimeve audio ose audiovizive.

Më tej, Autoriteti Publik arsyeton se vendimi objekt ankese, nuk duhet të vihet në dispozicion të kërkuesit sipas kërkesës së tij, pasi dhënia dhe publikimi i tij është i ndaluar me ligj, duke referuar në nenin 103 të K.Pr.Penale, “Ndalimi i publikimit të aktit”, i cili parashikon se:

“1. Ndalohet publikimi, qoftë edhe i pjesshëm, i akteve sekrete që lidhen me çështjen ose dhe vetëm i përmbajtjes së tyre nëpërmjet shtypit ose informacionit masiv.

2. Ndalohet publikimi, qoftë edhe i pjesshëm, i akteve josekrete deri në përfundimin e hetimeve paraprake.

3. Ndalohet publikimi, qoftë edhe i pjesshëm, i akteve të shqyrtimit gjyqësor kur gjykimi bëhet me dyer të mbyllura. Ndalimi i publikimit hiqet kur plotësohen afatet e caktuara me ligj për arkivat e shtetit ose kur ka kaluar afati prej dhjetë vjetësh nga data që vendimi ka marrë formën e prerë, por me kusht që publikimi të jetë autorizuar nga Ministri i Drejtësisë.”, si dhe në nënin 104 “Shkelja e ndalimit të publikimit” i cili parashikon se:

1. Shkelja e ndalimit të publikimit e bërë nga nëpunësi i shtetit ose i një enti publik, kur nuk përbën veprë penale, është shkelje disiplinore. Në këtë rast prokurori njofton organin që ka të drejtë të marrë masa disiplinore”.

Autoriteti Publik kufizon vënien në dispozicion të informacionit të kërkuar bazuar në argumentat se jemi përpara hetimeve paraprake të çështjes, si dhe publikimi është i ndaluar pasi gjykimi për marrjen e këtij vendimi është bërë me dyer të mbyllura.

Nga sa më sipër, konstatohet se, qëndrimi dhe argumentat e parashtuar nga Autoriteti Publik kanë lidhje me procedurën që duhet të ndiqet nga ky i fundit, në kuadër të ushtrimit të detyrave funksionale në përputhje me ligjin organik, të cilat nuk krijojnë konflikt me dispozitat e LDI.

Përsa i përket argumentit për ndalimin e publikimit bazuar në pikën 2 të nenit 103 të K.Pr.Penale, Komisioneri vlerëson se nuk gjen zbatim, pasi bazuar dhe në sqarimet e vet Autoritetit Publik, vendimi objekt kërkimi është marrë në dhomë këshillimi në përputhje me nenin 329/ç të K.Pr.Penale “Ankimi ndaj vendimit”, Kundër vendimit të mospranimin ose të rrëzimit të kërkesës për revokimin e vendimit të pushimit, prokurori, viktimja ose trashëgimtarët e saj, kanë të drejtën e ankimit në gjykatën e apelit, e cila shqyrton ankimin në dhomë këshillimi, dhe jo gjatë një gjykimi me dyer të mbyllura, sipas nenit 340 të K.Pr. Penale, i cili rregullon rastet specifike të gjykimit me dyer të mbyllura.

Përsa i përket argumentit të dytë, lidhur me mosdhënien e informacionit pasi vendimi është në proces të hetimeve paraprake, Komisioneri vlerëson se, së pari dokumentacioni i kërkuar është nxjerrë/prodhuar nga Autoriteti Publik, por kryerja e hetimeve është detyrë funksionale e një autoriteti tjetër publik, i cili vepron mbi bazën e këtij vendimi. Për rrjedhojë, edhe nëse do të qëndronte argumenti se kemi të bëjmë me një akt, pjesë e dosjes së hetimeve paraprake, Autoriteti Publik duhet të kishte paraqitur provat përkatëse mbi të cilat bazohet ky pretendim.

Së dyti, në paraqitjen e këtij argumenti, Autoriteti Publik nuk ka marrë në konsideratë nenin 17 të ligjit nr. 119/2014, në të cilin parashikohen rastet e kufizimit të së drejtës për informim, nga zbatimi i të cilit nuk përjashtohet as autoriteti publik objekt i këtij vendimi dhe as procesi i kryerjes së hetimeve në lidhje me ndjekjen e veprave penale.

Konkretisht, në pikën 2 të nenit 17 të LDI parashikohet se: “E drejta e informimit kufizohet në rast se është e domosdoshme, proporcionale dhe nëse dhënia e informacionit shkakton një dëm të qartë dhe të rëndë ndaj interesave të mëposhtëm: b) parandalimin, hetimin dhe ndjekjen e veprave penale..... Pavarësisht nga sa parashikohet në paragrafin

e parë, të pikës 2, të këtij neni, informacioni i kërkuar nuk refuzohet në rast se ekziston një interes publik më i lartë për dhënien e tij”.

Referuar parashikimit të mësipërm, qartësisht rezulton se LDI nuk përjashton nga fusha e veprimtarisë së tij procesin e parandalimit, hetimit dhe ndjekjes së veprave penale. Për më tepër, për të mundësuar realizimin e objektit dhe qëllimit të tij: Neni 1 “1. Ky ligj rregullon të drejtën e njohjes me informacionin që prodhohet ose mbahet nga autoritetet publike. 2. Rregullat e parashikuara në këtë ligj kanë për qëllim garantimin e njohjes së publikut me informacion, në kuadër të ushtrimit të të drejtave dhe lirive të individit në praktikë, si dhe të formimit të pikëpamjeve për gjendjen e shtetit e të shoqërisë. 3. Ky ligj ka për qëllim edhe nxitjen e integritetit, të transparencës e të përgjegjshmërisë së autoriteteve publike.”, ka parashikuar dhe rastin se nëse kërkohet informacion në kuadër të parandalimit, hetimit dhe ndjekjes së veprave penale, ky informacioni nuk refuzohet në rast se ekziston një interes publik më i lartë për dhënien e tij. Ndërkohë, në pikën 6 të nenit 17 parashikohet se: “Nëse kufizimi prek vetëm një pjesë të informacionit të kërkuar, pjesa tjetër nuk i refuzohet kërkuarit. Autoriteti publik tregon qartë pjesët e dokumentacionit përkatës që janë refuzuar, si dhe në bazë të cilës pikë të këtij neni është bërë ky refuzim.”.

Bazuar në sa më sipër, rezulton se Autoriteti Publik nuk ka vepruar në përputhje me pikën 2 dhe 6 të nenit 17 të LDI.

Në përfundim, Komisioneri vlerëson se, dokumentacioni i kërkuar përmbush në parim kërkesat e pikës 2, të nenit 2, të LDI sipas të cilit, “informacion publik” konsiderohet çdo e dhënë e regjistruar në çfarëdo lloj forme dhe formati, gjatë ushtrimit të funksionit publik pavarësisht nëse është përpiluar ose jo nga Autoriteti Publik”.

Në këtë kuptim, Autoriteti Publik duhet të vendosë në dispozicion të kërkuarit çdo dokument i cili është prodhuar ose mbahet nga ky i fundit në formën e zotëruar, në përputhje me pikën 6 të nenit 17 të LDI si dhe ligjin nr. 9887, datë 10.3.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i ndryshuar, i cili në nenin 2 të tij parashikon se “Përpunimi i ligjshëm i të dhënave personale bëhet duke respektuar dhe garantuar të drejtat dhe liritë themelore të njeriut dhe, në veçanti, të drejtën e ruajtjes së jetës private.”, ndërsa në pikën 1 të nenit 27 parashikon: “Masat për sigurinë e të dhënave personale 1. Kontrolluesi ose përpunuesi merr masa organizative dhe teknike të përshtatshme për të mbrojtur të dhënat personale nga shkatërrime të paligjshme, aksidentale, humbje aksidentale, për të mbrojtur aksesin ose përhapjen nga persona të paautorizuar, veçanërisht kur përpunimi i të dhënave bëhet në rrjet, si dhe nga çdo formë tjetër e paligjshme përpunimi.”.

Në zbatim të ligjit nr. 9887, datë 10.3.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i ndryshuar, me qëllim përpunimin dhe publikimin e ligjshëm të të dhënave personale në sistemin gjyqësor, Autoriteti Publik duhet të mbajë në konsideratë rregullimin e posaçëm, sipas Udhëzimit nr. 15, datë 23.12.2011 “Për përpunimin dhe publikimin e të dhënave personale në sistemin gjyqësor” të Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale”, i cili në Kreun IV parashikon se: “1. Të dhënat personale ose sensitive që përmban vendimi gjyqësor, bëhen publike vetëm nëse nga ky

publikim nuk cenohen interesat legjitime të subjekteve të të dhënave. 2. Subjekti i të dhënave personale informohet mbi të dhënat e tij, të cilat do të publikohen me iniciale ose të koduara në faqen zyrtare në internet sipas këtij udhëzimi, me qëllim bërjen e tij të paidentifikueshëm. 3. Përpara publikimit dhe vënies në dispozicion të publikut, personat përgjegjës kujdesen për të siguruar që të dhënat personale në vendimet gjyqësore të jenë të sakta dhe të plota. Nëse verifikohet se të dhënat personale në vendimet gjyqësore të papublikuara janë të pasakta ose të paplota, për korrigjimin apo fshirjen e tyre, personi përgjegjës konsultohet me gjyqtarin e çështjes. Pas këtij konsultimi, korrigjimi, fshirja apo bllokimi kryhet në përputhje me ligjin për mbrojtjen e të dhënave personale. 4. Personat përgjegjës, gjatë publikimit të vendimeve penale, vendimeve civile (të cilat janë dhënë mbi kërkesëpadi) në faqen zyrtare në internet, detyrohen të zbatojnë rregullat e mëposhtëm, në mbrojtje të privatësisë: a) Gjeneralitetet e palëve, personave të tretë, dëshmitarëve dhe ekspertëve të thirrur në gjykim, paraqiten me iniciale ose kodohen. b) Në pjesën arsyetuese të vendimit, ndalohet publikimi i të dhënave personale që cenojnë privatësinë e palëve në gjykim (si p.sh: adresa, targa të makinës, numra të telefonit dhe çdo element tjetër i cili identifikon subjektin e të dhënave)....7. Në të gjitha rastet kur palët në gjykim janë minorene, ndalohet publikimi i gjeneraliteteve dhe të dhënave të tjera identifikuese (personale) ose të dhënave lidhur me të tretë, nga të cilat mund të zbulohet edhe indirekt, identiteti i minorinit.”

Në lidhje me pretendimin e moslegjitimit të kërkuarit, Komisioneri thekson se LDI nuk kushtëzon dhënien e informacionit/dokumentacionit të konsideruar publik me paraqitjen nga ana e kërkuarit të arsyeve apo interesit që ka në marrjen e këtij informacioni. Për më tepër, kërkuari/ankuesi është përfaqësues i një organizate jo-fitimprurëse (BIRN Albania), që ka për qëllim kryesor promovimin e medias të lirë dhe të pavarur, e cila synon informimin e opinionit publik mbi çështje lidhur me korrupsionin, pandëshkueshmërinë, situatën e të drejtave të njeriut, si dhe aktivitetin e shoqërisë civile në Shqipëri dhe rajon, duke i shërbyer në këtë mënyrë interesit të lartë publik në luftimin e veprimtarive kriminale, me të cilat lidhet drejtëpërdrejtë dokumentacioni i kërkuar.

Gjithashtu, LDI ka për qëllim të nxisë përforcimin e integritetit, të transparencës e të përgjegjshmërisë së Autoriteteve Publike dhe çdo subjekti tjetër jo shtetëror, që ushtron funksione publike.

Bazuar në pikën 3 të nenit 3 të LDI, “Çdo person ka të drejtë të njihet me informacionin publik, nëpërmjet dokumentit origjinal ose duke marrë një kopje të tij në formën ose formatin që mundëson akses të plotë në përmbajtjen e dokumentacionit”.

E drejta për informim është një prej të drejtave themelore të njeriut, e parashikuar në nenin 23 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Kjo e drejtë duhet parë e lidhur ngushtë me parimin e transparencës dhe llogaridhënies, si një shtyllë tjetër themelore e shtetit të së drejtës. Funksionimi i tyre do të ishte në interesin e të dy palëve.

Në rastin konkret, Komisioneri vlereson se duhet mbajtur në konsideratë dhe vet qëllimi në tërësi i reformës në drejtësi dhe sistemin gjyqësor, i cili synon garantimin e funksionimit të shtetit të së drejtës, pavarësisë së sistemit të drejtësisë, si dhe rikthimin e

besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, nëpërmjet transparencës së veprimtarisë së tyre.

PËR KËTO ARSYE

Bazuar në shkronjat b) dhe ç) të pikës 5 të nenit 24, nenit 25 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, shkronjën a) të pikës 1 të nenit 18 të ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” i ndryshuar,

V E N D O S A:

1. Pranimin e ankesës nr. 1625 Prot., datë 05.10.2021, nga z. _____, kundër Autoritetit Publik “Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, me objekt “Ankim ndaj refuzimit për dhënie informacioni dhe kopje të dokumenteve zyrtare”.
2. Urdhërimin e Autoritetit Publik, për vënien në dispozicion të dokumentacionit sipas kërkesës për informacion datë 27.09.2021, duke respektuar kufizimet, në përputhje me pikën 6 të nenit 17 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, si dhe anonimizimin sipas udhëzimit nr. 15, datë 23.12.2011 “Për përpunimin dhe publikimin e të dhënave personale në sistemin gjyqësor”, konkretisht: (1. Kopje të vendimit të arsyetuar të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, të datës 24.09.2021, mbi ankimin e Prokurorit të Posaçëm dhe të trashëgimtarëve të viktimës _____, për çështjen penale nr. 212 akti, datë 03.09.2021 regjistrimi, ku Gjykata vendosi, të ndryshojë vendimin nr. 60, datë 27.07.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, duke pranuar kërkesën e Prokurorit të Posaçëm dhe revokoi vendimin e pushimit nr.6, datë 14.09.2009 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, duke i kthyer aktet Prokurorit të Posaçëm për të proceduar.), brenda datës 22 . 11 .2021.
3. Kundër këtij vendimi palët kanë të drejtën e ankimit në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni, sipas nenit 25 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”.
4. Ky vendim u shpall sot në datë 12 . 11 .2021.

KOMISIONERI

Besnik Dervishi

