



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT DHE MBROJTJEN E TË
DHËNAVE PERSONALE**
DREJTORIA E PËRGJITHSHME PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT
DREJTORIA E VLERËSIMIT TË ANKESAVE

Nr.2022/1 Prot

Tiranë, më 28.12.2022

VENDIM

Nr.66, datë 28.12.2022

PËR

URDHËRIMIN E AUTORITETIT PUBLIK

Në mbështetje të nenit 23 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, pikës 3 dhe 5 të nenit 24, të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, shkronjës a) të nenit 31/1 të ligjit nr. 9887 datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale” i ndryshuar,

KONSTATOVA SE:

Qendra “Res Publica”, përfaqësuar nga z. (në vijim “ankuesi”), ka depozituar pranë Zyrës së Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim “Komisioneri”) ankesat nr. 1494 Prot., datë 02.09.2022, nr.1859 Prot., nr. 1862 Prot., datë 28.10.2022 dhe nr. 2022 Prot., datë 25.11.2022, me objekt “*Ankim ndaj refuzimit për dhënie informacioni dhe kopje të dokumenteve zyrtare*”, kundër Autoritetit Publik/Kryeministria (në vijim “Autoriteti Publik”).

Në përputhje me shkronjën “ç” të nenit 65 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, duke qenë se ankesat lidhen me të njëjtat fakte, bazë ligjore dhe i drejtohen të njëjtit Autoritet Publik, Komisioneri çmon trajtimin e tyre në një vendim të vetëm.

Ankuesi, nëpërmjet kërkesës për informacion nr. 128/22 Prot., datë 01.08.2022, ka kërkuar t’i vendosen në dispozicion relacionet, si vijojnë:

- 1. Kopje të relacionit shoqërues të Vendimit Nr. 970, datë 30.09.2009 “Për ndryshimin e përgjegjësisë së administrimit nga Ministria e Punëve Publike, Transportit dhe Telekomunikacionit Ministrisë së Financave, të një sipërfaqe trualli në kthesën e Kamzës, Tiranë.”*

2. *Kopje të relacionit shoqërues të Vendimit Nr. 11, datë 10.01.2007, “Për kalimin në përgjegjësi administrimi Ministrisë së Punëve Publike, Transportit dhe Telekomunikacionit Ministrisë së Financave, të një sipërfaqe trualli në kthesën e Kamzës, Tiranë.”*
3. *Kopje të relacionit shoqërues të Vendimit Nr. 770, datë 10.11.2011, “Për transferimin e truallit me sipërfaqe 85000 m2, në fshatin Mëzez, në kthesën e Kamzës, Tiranë, pronësi të Bashkisë Kamëz”.*

Nëpërmjet kërkesës për informacion nr. 142/22 Prot., datë 16.09.2022, ankuesi ka kërkuar t’i vendoset në dispozicion dokumentacioni, si vijon:

1. *Kopje të dokumentacionit shoqërues të vendimit Nr. 59, datë 26.01.2022 “Për miratimin e ndryshimit të statusit dhe të sipërfaqes së ekosistemeve natyrore Park Kombëtar (Kategoria 2) të zonave të mbrojtura mjedisore”, (ku të përfshihen: projektpropozimi, marrja e mendimeve të institucioneve, Bashkive, konsultimet publike, relacioni etj).*

Ndërkohë, nëpërmjet kërkesës për informacion nr. 150/22 Prot., datë 26.09.2022, ankuesi ka kërkuar t’i vendoset në dispozicion dokumentacioni, si vijon:

1. *Cilat janë arsyet/shkaqet e mbylljes së institucionit arsimor privat parauniversitar “Mehmet Akif Ersoy”?*
2. *Kopje të relacionit shoqërues të Vendimit Nr. 614, datë 22.09.2022 “Për mbylljen e veprimtarisë së institucionit arsimor privat parauniversitar “Mehmet Akif Ersoy”, i cili e zhvillon mësimin edhe në gjuhë të huaj”.*

Gjithashtu, ankuesi, nëpërmjet kërkesës për informacion nr. 159/22 Prot., datë 14.10.2022, ka kërkuar t’i vendoset në dispozicion kopje e relacionit, si vijon:

1. *Kopje e relacionit shoqërues të Vendimit Nr. 578, datë 03.10.2018 “Për procedurat e referimit e të menaxhimit të rastit, hartimin dhe përmbajtjen e planit individual të mbrojtjes, financimin e shpenzimeve për zbatimin e tij, si dhe zbatimin e masave të mbrojtjes.*

Në mungesë të një përgjigje nga Autoriteti Publik lidhur me kërkesat për informacion, me pretendimin se është cënuar në të drejtën për informim, ankuesi ka paraqitur ankim pranë Komisionerit duke i kërkuar ushtrimin e kompetencave që i njeh ligji për rastet e refuzimit të dhënies së informacionit.

Zyra e Komisionerit pas shqyrtimit paraprak të ankesave, bazës ligjore dhe rrethanave të faktit të paraqitura në to, vlerësoi se ankesat përmbushin kriteret formale ligjore, të përcaktuara në nenin 24 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit” (në vijim “LDI”).

Në ndjekje të procedurës për shqyrtimin administrativ të çështjes, si hap paraprak përpara marrjes së vendimit, në përputhje me nenin 10 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave

Administrative i Republikës së Shqipërisë”, i cili parashikon: “*Organi publik siguron që të gjitha palët dhe persona të tjerë të përfshirë në procedurë të jenë në gjëndje të ndjekin dhe të mbrojnë të drejtat dhe interesat e tyre ligjorë në mënyrë sa më efektive dhe të lehtë të jetë e mundur*”, Zyra e Komisionerit, me emailin datë 06.09.2022, 02.11.2022 dhe 02.12.2022 kërkoi nga Autoriteti Publik të informohet mbi trajtimin apo procedurën e ndjekur lidhur me kërkesat për informacion, si dhe sqarime në lidhje me disponimin e dokumentacionit të kërkuar.

Në vijim, Autoriteti Publik lidhur me kërkesën e parë për informacion, nuk ka kthyer përgjigje. Ndërkohë, sa i përket tre kërkesave të tjera, nëpërmjet emailit datë 10.11.2022 dhe 05.12.2022, Autoriteti Publik ka kthyer përgjigje duke cituar ndër të tjera se:

“*...Në përputhje me nenet 24 dhe 25 të ligjit nr. 9000, datë 30.1.2003, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”, ministritë e linjës hartojnë relacionin shpjegues për projektaktin, i cili ndër të tjera përmban shpjegimin për marrjen ose jo parasysh të vërejtjeve dhe mendimeve të ministrive ose të institucioneve të tjera të interesuara.*

Sipas nenit 16, të ligjit 9000/2003, gjatë mbledhjes së Këshillit të Ministrave, ministrat kanë të drejtë të shfaqin mendimin e tyre mbi projektaktet që janë dërguar paraprakisht për mendim, sipas nenit 24 të ligjit. Më tej, pika 62 e vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 584/2003, “Për miratimin e rregullores së Këshillit të Ministrave”, i ndryshuar, parashikon se: “Drejtuesi i mbledhjes paraqet thelbin e projektaktit, i kërkon ministrit propozues, nëse ka komente lidhur me propozimin e tij dhe më pas fton anëtarët e tjerë të Këshillit të Ministrave për të shprehur mendimin e tyre”.

Sipas nenit 17, të ligjit 9000/2003, çdo anëtar i Këshillit të Ministrave, është i detyruar të respektojë vendimet e marra në mbledhjen e Këshillit të Ministrave dhe çdo vlerësim, debat apo raportim duhet të mbetet konfidencial.

Në këtë kuptim, mendimi i dhënë nga çdo anëtar i Këshillit të Ministrave është pjesë e pandashme e procesit të shqyrtimit dhe miratimit të projektakteve dhe është baza e diskutimeve, vlerësimeve dhe debateve në mbledhjen e Këshillit të Ministrave. Gjatë kësaj mbledhjeje, ministrat e linjës shprehen duke u bazuar në mendimin që kanë dhënë paraprakisht mbi projektvendimin gjatë procesit tv hartimit dhe bashkërendimit të projektakteve.

Pra, mendimet që japin ministritë e linjës për projektaktin, si dhe shpjegimi që ministri i linjës jep në relacionin shpjegues të çdo projektakti, për marrjen ose jo parasysh të vërejtjeve dhe të mendimeve të ministrive ose të institucioneve të tjera të interesuara, është pjesë e procesit vendimmarrës të Këshillit të Ministrave, i cili nuk mund të bëhet publik për shkak të kufizimeve të vendosura në nenin 17 të ligjit nr. 9000/2003.

Në përputhje me këtë dispozitë, mendimet e dhëna nga ministritë e linjës dhe shpjegimet e dhëna për marrjen ose jo parasysh të tyre, janë pjesë e pandashme e detyrimit për ruajtjen e konfidencialitetit të çdo mbledhjeje të Këshillit të Ministrave...

Rrjedhimisht, ky detyrim, i lexuar bashkërisht me kufizimet e përcaktuara nga neni 17 i ligji 119/2014 “Për të Drejtën e Informimit”, na përjashton nga detyrimi për t’ju vendosur në dispozicion relacionet që keni kërkuar”.

Në vijim, me qëllim marrjen e një vendimi sa më objektiv, në zbatim të nenit 24/3 të LDI, në të cilin citohet se: *“Me marrjen e ankesës, Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale... Kur e sheh të nevojshme, zhvillon një seancë dëgjimore publike me pjesëmarrjen e palëve”*, si edhe bazuar dhe në nenin 87 të ligjit nr.44/2015 *“Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”*, me shkresën nr. 1862/1 Prot., datë 02.12.2022, Komisioneri ftoi palët në një seancë dëgjimore. Seancë, e cila u zhvillua me datë 07.12.2022 në mungesë të Autoritetit Publik dhe ankuesit. Ky i fundit, me emailin datë 07.12.2022, bëri me dije mbi pamundësinë për pjesëmarrjen fizike të tij.

Ankuesi gjithashtu, vendosi në dispozicion parashtrimet me shkrim mbi të cilat i qëndroi ankesave dhe mbështeti vijimin e ankimeve duke u shprehur konkretisht se: *“Informacioni i kërkuar bën pjesë në kategorinë e informacionit i cili vihet në dispozicion pa kërkesë. Në nenin 2 pika 2 të Ligjit Për të Drejtën e Informimit parashikohet se: “Informacion publik” është çdo e dhënë e regjistruar në çfarëdo lloj forme dhe formati, gjatë ushtrimit të funksionit publik, pavarësisht nëse është përpiluar ose jo nga autoriteti publik”. Informacioni i kërkuar është një e dhënë e cila disponohet nga Kryeministria, si institucion i cili është mbajtës i dokumentacionit.*

Lidhur me argumentimin e autoritetit publik se: “...Sipas nenit 17, të ligjit 9000/2003, çdo anëtar i Këshillit të Ministrave, është i detyruar të respektojë vendimet e marra në mbledhjen e Këshillit të Ministrave dhe çdo vlerësim, debat apo raportim duhet të mbetet konfidenciale. Në këtë kuptim, mendimi i dhënë nga çdo anëtar i Këshillit të Ministrave është pjesë e pandashme e procesit të shqyrtimit dhe miratimit të projektakteve dhe është baza e diskutimeve, vlerësimeve dhe debateve në mbledhjen e Këshillit të Ministrave. Gjatë kësaj mbledhje ministrat e linjës shprehen duke u bazuar në mendimin që kanë dhënë paraprakisht mbi projektvendimin gjatë procesit të hartimit dhe bashkërendimit të projektakteve.” është i pabazuar në ligj.

Ligji nr 9000/2003 “Për organizimin dhe funksionimin e këshillit të Ministrave”, në nenin 17 të tij parashikon: “1. Anëtarët e Këshillit të Ministrave duhet t'i respektojnë vendimet e marra në mbledhjet e Këshillit të Ministrave. Ata duhet të mënjanojnë në mënyrë të veçantë çdo shprehje mospajtimi dhe të mbrojnë ose të përkrahin vendimet e lartpërmendura, pavarësisht nga fakti nëse kanë marrë pjesë ose jo në mbledhje, ose nëse kanë votuar pro ose kundër tyre. 2. Vlerësimet, debatet dhe raportimet mbeten konfidenciale”. Dispozita e sipërcituar mbi konfidencialitetin i referohet vetëm vlerësimeve, debateve dhe raportimeve pra diskutimeve dhe qëndrimeve që mbajnë anëtarët e Këshillit të Ministrave gjatë diskutimeve të akteve por nuk i referohen mendimeve/opinioneve që jep një Ministri në lidhje me miratimin e një akti, mendimet nga institucionet e tjera, relacionet shoqëruese të akteve, konsultimet për aktet etj.

Vetë Ligji nr 9000/2003 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave” parashikon dhe hartimin e procesverbaleve, raporteve të mbledhjeve të cilat nuk parashikohen konfidenciale (neni 21 dhe 22 i ligjit). Pra dhe aktet shoqëruese të aktit që miratohet nuk i nënshtrohen konfidencialitetit.

Në përgjigjen e tij autoriteti publik, gjithashtu e mbështet refuzimin e dhënies së informacionit në neni 17 i ligjit 119/2014 “Për të drejtën e informimit” por pa përcaktuar se mbi cilën pikë mbështet qëndrimin e tij. Neni 17 i ligjit “Për të drejtën e informimit” parashikon gjithashtu: “...Pavarësisht nga sa parashikohet në paragrafin e parë, të pikës 2, të këtij neni, informacioni i kërkuar nuk refuzohet në rast se ekziston një interes publik më i lartë për dhënien e tij...”. Në rastin konkret kemi të bëjmë me një vendimmarrje me karakter normativ e cila ka një impakt në shoqëri si dhe i shërben transparencës që çdo autoritet publik duhet të bëjë në kuadër të ushtrimit të veprimtarisë së tij. Nëse dokumentacioni do të përmbante të dhëna konfidenciale, autoriteti publik mund të kufizonte vetëm atë pjesë që përmban të dhëna konfidenciale dhe të vijojë më vënien në dispozicion të pjesës tjetër të informacionit dhe jo duke e refuzuar tërësisht atë.”

Pas konsultimit të legjislacionit përkatës dhe dokumentacionit të administruar gjatë hetimit administrativ, Komisioneri konstaton se argumentet e dhëna nga Autoriteti Publik për mos vënien në dispozicion të dokumentacionit nuk qëndrojnë.

Në nenin 2, të LDI parashikohet se: *“Autoritet publik” është çdo organ administrativ i parashikuar në legjislacionin në fuqi për procedurat administrative, organet ligjvënëse, gjyqësore dhe ato të prokurorisë së çdo niveli, organet e njësive të qeverisjes vendore të çdo niveli, organet shtetërore dhe entet publike, të krijuara me Kushtetutë ose me ligj”.*

Në kuptim të këtij parashikimi, Kryeministria është Autoritet Publik dhe subjekt i LDI, për rrjedhojë detyrohet për zbatimin e tij, duke garantuar njohjen e publikut me informacion në kuadër të transparencës.

Ndërkohë, në nenin 1 të ligjit nr. 9000, datë 30.01.2003 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”, përcaktohet se: *“Ky ligj rregullon organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave, të Kryeministrit, të Zëvendëskryeministrit, të ministrit, të institucioneve në varësi të tyre, të Sekretarit të Përgjithshëm të Këshillit të Ministrave, marrëdhëniet ndërmjet tyre, si dhe aktet nënligjore, që nxjerrin këto organe”.*

Gjithashtu, vendimi nr. 584, datë 28.8.2003 “Për miratimin e rregullores së Këshillit të Ministrave”, i ndryshuar, në Kreun I, parashikon se: *“Kjo rregullore ka si qëllim përcaktimin e rregullave dhe procedurave lidhur me: a) përgatitjen dhe paraqitjen e projektakteve, si dhe shqyrtimin e tyre në Këshillin e Ministrave; b) organizimin e mbledhjeve të Këshillit të Ministrave...”*

Në këto kushte, neni 17 i ligjit nr. 9000, datë 30.01.2003 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Ministrave”, i cituar nga Autoriteti Publik, i cili parashikon se: *“1. Anëtarët e Këshillit të Ministrave duhet t’i respektojnë vendimet e marra në mbledhjet e Këshillit të Ministrave. Ata duhet të mënjanojnë në mënyrë të veçantë çdo shprehje mospajtimi dhe të mbrojnë ose të përkrahin vendimet e lartpërmendura, pavarësisht nga fakti nëse kanë marrë pjesë ose jo në mbledhje, ose nëse kanë votuar pro ose kundër tyre. 2. Vlerësimet, debatet dhe raportimet mbeten konfidenciale”, i referohet konkretisht organizimit dhe funksionimit të mbledhjeve të anëtarëve të Këshillit të*

Ministrave, lidhur me diskutimet/vlerësimet dhe jo akteve të cilat prodhohen/përpilohen nga autoritetet publike në kuadër të detyrës së tyre funksionale.

Në pikën 1 të nenit 25 të ligjit të sipërcituar parashikohet se: *“1. Propozimet e projektakteve, që paraqiten për shqyrtim e miratim në Këshillin e Ministrave, duhet të përmbajnë projektaktin, relacionin, mendimet ose vërejtjet e ministrive ose të institucioneve të interesuara...”*

Gjithashtu, në vendimin nr. 584, datë 28.8.2003 “Për miratimin e rregulloreve të Këshillit të Ministrave”, i ndryshuar, në Kreun VI “*Paraqitja e projektakteve për shqyrtim në Këshillin e Ministrave*”, parashikohet se: 43. *Në përfundim të procesit të hartimit dhe të bashkërendimit me mendimet e ministrave dhe të drejtuesve të institucioneve të interesuara, ministri propozues paraqet projektaktin për shqyrtim në mbledhjen e Këshillit të Ministrave. 44. Projektakti, relacioni shpjegues, dokumentet e përcaktuara në pikën 45 të kësaj rregulloreje, në dy kopje origjinale, së bashku me shkresën përcjellëse i dërgohen Sekretarit të Përgjithshëm të Këshillit të Ministrave, të paktën 10 ditë përpara datës së caktuar për mbledhjen e Këshillit të Ministrave. 45. Propozimet e projekteve shoqërohen me: a) projektaktin e bashkërenduar me ministrinë përkatëse; b) relacionin shpjegues, i cili përveç të dhënave të parashikuara në pikat 19 dhe 20 të kreut të katërt të kësaj rregulloreje, duhet të përmbajë edhe shpjegime për arsyet e mosreflektimit të vërejtjeve ose sugjerimeve të bëra nga ministrinë e interesuara; c) mendimet e ministrave dhe të drejtuesve të institucioneve të interesuara. Në çdo rast mendimi i Ministrisë të Drejtësisë duhet të shoqërojë projektaktin; ç) tekstin e plotë të traktatit a marrëveshjeve ndërkombëtare, në gjuhë të huaj dhe në shqip, të vërtetuar zyrtarisht nga Ministria e Drejtësisë, kur projektakti ka këtë objekt.”*

Rrjedhimisht, referuar dispozitave të sipërcituara këto akte, të cilat përpilohen/regjistrohen pranë Autoritetit Publik dhe janë pjesë detyruese që shoqërojnë projektaktin përkatës, përbëjnë informacion publik në kuptim të pikës 2, të nenit 2 të LDI, në të cilën parashikohet se, *“informacion publik” konsiderohet çdo e dhënë e regjistruar në çfarëdo lloj forme dhe formati, gjatë ushtrimit të funksionit publik pavarësisht nëse është përpiluar ose jo nga Autoriteti Publik”.*

Por, edhe nëse ky dokumentacion publik do të kishte aspekte konfidenciale, ashtu si pretendon Autoriteti Publik, në frymën e pikës 6 të nenit 17 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, sipas të cilit *“Nëse kufizimi prek vetëm një pjesë të informacionit të kërkuar, pjesa tjetër nuk i refuzohet kërkuarit. Autoriteti Publik tregon qartë pjesët e dokumentacionit përkatës që janë refuzuar, si dhe në bazë të cilës pikë të këtij neni është bërë ky refuzim”*, ai duhet të kishte vlerësuar kufizimin e pjesëve të cilat sipas gjykimit të tij i nënshtrohen kufizimeve të trajtuara më sipër, duke vënë në dispozicion të kërkuarit pjesën tjetër të tij.

Konstatohet gjithashtu se, Autoriteti Publik nuk ka argumentuar se në cilën pikë të nenit 17 të LDI e mbështet qëndrimin e tij lidhur me mosvënien në dispozicion të dokumentacionit të kërkuar. Pasi, është ky nen i cili parashikon mundësinë e kufizimit e

të drejtës për informim, shkaqet dhe arsyet që mund të çojnë një autoritet për të kufizuar të drejtën për informim, si dhe rastet përjashtimore nga ky rregullim.

Theksojmë se e drejta për t'u informuar është një prej të drejtave themelore të njeriut, e parashikuar në nenin 23 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Kjo e drejtë duhet parë e lidhur ngushtë me parimin e transparencës dhe llogaridhënies, si një shtyllë tjetër themelore e shtetit të së drejtës. Funksonimi i tyre do të ishte në interesin e të dy palëve.

Në pikën 3 të nenit 3 të LDI parashikohet se, *“Çdo person ka të drejtë të njihet me informacionin publik, nëpërmjet dokumentit origjinal ose duke marrë një kopje të tij në formën ose formatin që mundëson akses të plotë në përmbajtjen e dokumentacionit”*.

PËR KËTO ARSYE

Bazuar në shkronjat b) dhe ç) të pikës 5 të nenit 24, nenit 10 dhe 12 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, shkronjën a) të pikës 1 të nenit 18 të ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar,

V E N D O S A:

1. Pranimin e ankesave nr. 1494 Prot., datë 02.09.2022, nr. 1859 Prot., nr. 1862 Prot., datë 28.10.2022 dhe nr. 2022 Prot datë 25.11.2022 të Qendrës “Res Publica”, kundër Autoritetit Publik “Kryeministria”, me objekt *“Ankim ndaj refuzimit për dhënie informacioni dhe kopje të dokumenteve zyrtare”*.
2. Urdhërimin e Autoritetit Publik, për vënien në dispozicion të dokumentacionit sipas kërkesave për informacion nr. 128/22 Prot., datë 01.08.2022, nr. 142/22 Prot., datë 16.09.2022, nr. 150/22 Prot., datë 26.09.2022 dhe nr. 159/22 Prot., datë 14.10.2022, duke respektuar kufizimet, në përputhje me pikën 6 të nenit 17 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, brenda datës 09.01.2023.
3. Kundër këtij vendimi palët kanë të drejtën e ankimit në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijani, sipas nenit 25 të Ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”.
4. Ky vendim u shpall sot në datë 28.12.2022.

KOMISIONERI

Besnik Dervishi