



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERI PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT DHE MBROJTJEN E  
TË DHËNAVE PERSONALE

DREJTORIA E PËRGJITHSHME PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT  
DREJTORIA E VLERËSIMIT TË ANKESAVE

Nr. 1183/5 Prot.

Tiranë, më 03.12.2024

**VENDIM**

**Nr. 32, datë 03.12.2024**

**PËR**

**URDHËRIMIN E AUTORITETIT PUBLIK**

Në mbështetje të nenit 23 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenit 9/1, pikës 3 dhe 5 të nenit 24 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar,

**KONSTATOVA SE:**

Ankuesi, z. (në vijim “Ankuesi”), ka depozituar pranë Zyrës së Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim “Komisioneri”), ankesën e regjistruar me nr. 1183 prot., datë 03.05.2024, me objekt “Ankim ndaj refuzimit për dhënie informacioni dhe kopje të dokumenteve zyrtare”, kundër Autoritetit Publik/Bordi i Mbikëqyrjes Publike (në vijim “Autoriteti Publik”).

Ankuesi, në cilësinë e kërkuarit, nëpërmjet shkresës datë 12.04.2024, ka kërkuar t’i vendoset në dispozicion informacioni/dokumentacioni në lidhje me:

1. *Procesverbalin e mbajtur në takim në datën 09.04.2024.*
2. *Në mbështetje të Kodit të Procedurës Administrative, kërkojmë informacion mbi bazën ligjore lidhur me kërkesën tuaj që takimi të bëhet i regjistruar në audio.*
3. *Faturën që vërteton pronësinë e pajisjes regjistruese nga BMP.*
4. *Çertifikimin e pajisjes nga organet e ngarkuara nga ligji.*

Autoriteti Publik, me shkresën nr. 101 Prot., datë 29.04.2024, ka kthyer përgjigje në lidhje me kërkesën për informacion duke sqaruar se: “...në zbatim të kërkesave të kuadrit ligjor dhe rregullator në fuqi, si dhe ligjit për të drejtën e informimit të cilit ju i referoheni, ju bëjmë me dije se informacioni i kërkuar nuk është subjekt i këtij ligji. Bordi i Mbikëqyrjes Publike (BMP) zbaton dhe vepron në përputhje me programin e transparencës, një

*program institucional i transparencës, në të cilin përcaktohen kategoritë e informacionit që bëhen publike, të cilat ju mund t'i aksesoni lehtësisht në faqen zyrtare të institucionit nëpërmjet linkut <https://bmp.al/transparenca/>...*

Pas përgjigjes së sipërcituar, ankuesi i është drejtuar Zyrës së Komisionerit, me ankesën e cituar si më sipër, duke kërkuar ushtrimin e kompetencave që i njeh ligji për rastet e refuzimit të dhënies së informacionit, si dhe urdhërimin e dhënies së informacionit/dokumentacionit nga Autoriteti Publik.

Komisioneri, pas shqyrtimit paraprak të ankesës, bazës ligjore dhe rrethanave të faktit të paraqitura në të, vlerësoi se ankesa përmbush kriteret formale ligjore, të përcaktuara në nenin 24 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar (në vijim “LDI”). Në përputhje me nenin 10 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, i cili parashikon: “*Organi publik siguron që të gjitha palët dhe persona të tjerë të përfshirë në procedurë të jenë në gjendje të ndjekin dhe të mbrojnë të drejtat dhe interesat e tyre ligjorë në mënyrë sa më efektive dhe të lehtë të jetë e mundur*”, Komisioneri nëpërmjet shkresës nr. 1183/1 prot., datë 21.05.2024, ka kërkuar nga Autoriteti Publik qëndrimin në lidhje me pretendimet e ngritur në ankesën objekt shqyrtimi.

Në vijim, Autoriteti Publik, ka kthyer përgjigje nëpërmjet shkresës me nr. 127 prot., datë 24.05.2024, regjistruar pranë Zyrës së Komisionerit me nr. 1183/2 prot., datë 28.05.2024, duke parashtruar se: “*...informacioni i kërkuar prej palës së kontrolluar/subjektit ankimues, në zbatim të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar, është pjesë e procesit të kontrollit për sigurimin e cilësisë dhe në vlerësimin tonë cenon mbarëvajtjen e procedurave të procesit të inspektimit. Gjithashtu, po në mbështetje të ligjit të sipërcituar dhe ligjit nr. 9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i ndryshuar, një pjesë e informacionit cenon të dhënat personale, si dhe sekretin profesional të garantuar nga ligji.*

*Për më shumë, bazuar në shkresën e Bordit të Mbikëqyrjes Publike (në vijim BMP), me nr. 101 Prot., datë 29.04.2024, pranë audituesit ligjor/subjektit ankimues është duke u realizuar procesi i kontrollit të sigurimit të cilësisë. Në zbatim të shkronjës “ç” të nenit 17 të rregullores nr. 7/2018 e kontrollit të cilësisë, e ndryshuar, është koordinuar mes palëve takimi i datës 09.04.2024 me objekt diskutimin e draft raportit të kontrollit të cilësisë. Gjatë këtij takimi, palës së kontrolluar/subjektit ankimues i është sqaruar se në zbatim të shkronjës “d” të nenit 17 të rregullores nr. 7/2018 të kontrollit të cilësisë, e ndryshuar, takimi dhe diskutimet e realizuara mund të dokumentohen në formë të regjistruar në pajisjen e regjistrimit të BMP, si një e drejtë e palës, me miratimin e shkruar nga audituesi ligjor, subjekt kontrolli, për qëllime të kontrollit të brendshëm të cilësisë. Pala e kontrolluar/subjektit ankimues nuk ka dakordësuar lidhur me regjistrimin e takimit dhe për këtë arsye kontrolluesi ka vijuar me mbajtjen në formë të shkruar të minutave të takimit, minuta të cilat janë ndërprerë nga kontrolluesi, pasi pala e kontrolluar/subjektit ankimues nuk ka pranuar të diskutojë lidhur me draft-raportin e kontrollit për sigurimin e cilësisë të audituesit ligjor, por ka vijuar me diskutime jashtë*

*objektit të këtij takimi. Për këtë arsye, kontrolluesi ka ndërprerë takimin dhe ka bërë me dije palën e kontrolluar/subjektin ankimues mbi të drejtën e tij për të ndjekur të gjitha hallkat e ankimit administrativ ndaj procesit të kontrollit të sigurimit të cilësisë, në përputhje me kuadrin ligjor dhe rregullator në fuqi, të publikuar në faqen e BMP në seksionin e legjislacionit si edhe në seksionin përkatës të programit të transparencës. Pavarësisht dhe sa më sipër, vlerësojmë se dhënia e informacionit kërkuar në datën 12.04.2024, kufizohet nga shkronja “ç” e pikës 2 dhe pika 3 e nenit 17 të ligjit nr.119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar...*

*Dëshirojmë të theksojmë se palës së kontrolluar/subjekti ankimues do t'i vihet në dispozicion dokumentacioni përkatës që lidhet me procedurat e kontrollit të sigurimit të cilësisë, në zbatim të kërkesave të legjislacionit përkatës për të drejtën e informimit dhe mbrojtjen e të dhënave personale, në përfundim të këtij procesi...”*

Ankuesi, me shkresën e regjistruar pranë Zyrës së Komisionerit me nr. 1183/3 Prot., datë 12.08.2024, ka vijuar me ankimin duke parashtruar se nuk ka marrë asnjë përgjigje nga Autoriteti Publik.

Në këto kushte, në ndjekje të procedurave për shqyrtimin administrativ të çështjes, me qëllim marrjen e një vendimi të drejtë dhe objektiv, në zbatim të nenit 24/3 të LDI, në të cilin parashikohet se: “...me marrjen e ankesës, Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale ... kur e sheh të nevojshme, zhvillon një seancë dëgjimore publike me pjesëmarrjen e palëve”, bazuar dhe në nenin 87 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, nëpërmjet shkresës nr.1183/4 prot., datë 11.10.2024, Komisioneri ftoi palët në një seancë dëgjimore. Seancë kjo e cila me dakordësinë e palëve u zhvillua në datën 07.11.2024 me prezencën e ankuesit dhe përfaqësuesve të Autoritetit Publik.

Gjatë seancës dëgjimore, ankuesi rikonfirmoi qëndrimin e reflektuar në ankesën e paraqitur. Përfaqësuesit e Autoritetit Publik rikonfirmuan qëndrimin e mbajtur në shkresën nr. 127 prot., datë 24.05.2024, regjistruar pranë Zyrës së Komisionerit me nr.1183/2 prot., datë 28.05.2024, shkresë kjo e cila u vendos në dispozicion edhe të ankuesit, si subjekt i interesuar për këtë procedurë, pasi rezultoi se nuk kishte marrë dijeni më parë.

Pas konsultimit të legjislacionit të posaçëm, dokumentacionit të administruar gjatë hetimit administrativ, Komisioneri vlerëson se argumentet e parashtruara nga Autoriteti Publik, për ankesën objekt shqyrtimi, nuk janë plotësisht në përputhje me dispozitat dhe parimet e LDI.

Komisioneri konstaton se, Autoriteti Publik në mënyrë të përmbledhur ka kthyer një përgjigje nëpërmjet shkresës me nr. 127 prot., datë 24.05.2024, për të gjitha kërkesat për informacion të depozituara nga ankuesi, por, nuk ka bërë një analizë të mirëfilltë për secilën nga pikat e kërkuara, në kundërshtim kjo me LDI, si dhe shkresën nr. 1183/1 Prot., datë 21.05.2024 të Zyrës së Komisionerit , ku ndër të tjera është kërkuar: “...qëndrimi në lidhje me pretendimin e ngritur nga ankuesi, si dhe sqarime për disponimin e informacionit/dokumentacionit të kërkuar për secilën nga pikat e kërkesës...”

Megjithatë, duke analizuar përgjigjen e Autoritetit Publik me nr. 127 prot., datë 24.05.2024, Komisioneri konstaton se ky i fundit ka vendosur në dispozicion informacionin në lidhje me pikën 2 të kërkesës objekt shqyrtimi, ku konkretisht ka sqaruar se: *“...Gjatë këtij takimi, palës së kontrolluar/subjektit ankimues i është sqaruar se në zbatim të shkronjës “d” të nenit 17 të rregullores nr. 7/2018 të kontrollit të cilësisë, e ndryshuar, takimi me diskutimet e realizuara mund të dokumentohen në formë të regjistruar në pajisjen e regjistrimit të BMP, si një e drejtë e palës, me miratimin e shkruar nga audituesi ligjor, subjekt kontrolli, për qëllime të kontrollit të brendshëm të cilësisë”*. Në këtë mënyrë, Autoriteti Publik ka përmbushur detyrimin në lidhje me pikën 2 të kërkesës për informacion, objekt shqyrtimi. Në këto kushte, duke qenë se ky detyrim është përmbushur, Komisioneri vlerëson se ky kërkim duhet rrëzuar.

Ndërkohë, për sa mund të vërehet, rezulton se për pjesën tjetër Autoriteti Publik ka refuzuar vënien në dispozicion të dokumentacionit të kërkuar me argumentet se: *“...informacioni i kërkuar prej palës së kontrolluar/subjektit ankimues, në zbatim të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar, është pjesë e procesit të kontrollit për sigurimin e cilësisë dhe në vlerësimin tonë cenon mbarëvajtjen e procedurave të procesit të inspektimit. Gjithashtu, po në mbështetje të ligjit të sipërcituar dhe ligjit nr.9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i ndryshuar, një pjesë e informacionit cenon të dhënat personale, si dhe sekretin profesional të garantuar nga ligji.*

*Për më shumë, bazuar në shkresën e BMP me nr. 101 Prot., datë 29.04.2024, pranë audituesit ligjor/subjektit ankimues është duke u realizuar procesi i kontrollit të sigurimit të cilësisë...*

*Pavarësisht dhe sa më sipër, vlerësojmë se dhënia e informacionit kërkuar në datën 12.04.2024, kufizohet nga shkronja “ç” e pikës 2 dhe pika 3 e nenit 17 të ligjit nr.119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar...”*

Në analizë të këtyre argumentave, Komisioneri vlerëson se dokumentacioni i kërkuar në pikën 1 të kërkesës objekt shqyrtimi, pavarësisht se në parim përbën informacion publik në kuptim të pikës 2 të nenit 2 të LDI, në rastin konkret, kufizohet në përputhje me shkronjën “ç” të pikës 2 të nenit 17, të këtij ligji, në të cilin parashikohet se: *“2. E drejta e informimit kufizohet në rast se është e domosdoshme, proporcionale dhe nëse dhënia e informacionit shkakton një dëm të qartë dhe të rëndë ndaj interesave të mëposhtëm: ... “ç) mbarëvajtjen e procedurave të inspektimit dhe auditimit të autoriteteve publike”*.

Në këto kushte, argumentat e parashtuara nga Autoriteti Publik për këtë pikë të kërkesës konsiderohen të bazuara ligjërisht. Rrjedhimisht, duke qenë se Autoriteti Publik rikonfirmoi edhe gjatë seancës dëgjimore që është ende në proces inspektimi, Komisioneri vlerëson se pika 1 e kërkesës objekt shqyrtimi, bazuar në dispozitën e sipërcituar duhet rrëzuar.

Në lidhje me pikat 3 dhe 4 të kërkesës objekt shqyrtimi, Komisioneri vlerëson se argumentat e sipërcituara të Autoritetit Publik në lidhje me këto pika nuk mund të qëndrojnë pasi, ky dokumentacion nuk është pjesë e procedurave të inspektimit dhe nuk mund të ndikojë në mbarëvajtjen e tij. Rrjedhimisht, Komisioneri vlerëson se ky

dokumentacion përbën informacion publik bazuar në pikën 2, të nenit 2, të LDI sipas të cilës: *“informacion publik” konsiderohet çdo e dhënë e regjistruar në çfarëdo lloj forme dhe formati, gjatë ushtrimit të funksionit publik pavarësisht nëse është përpiluar ose jo nga Autoriteti Publik*”. Autoriteti Publik duhet ta vendosi atë në dispozicion të kërkuarit në përputhje me pikën 6 të nenit 17 të ligjit të sipërcituar, sipas të cilës: *“Nëse kufizimi prek vetëm një pjesë të informacionit të kërkuar, pjesa tjetër nuk i refuzohet kërkuarit. Autoriteti publik tregon qartë pjesët e dokumentacionit përkatës që janë refuzuar, si dhe në bazë të cilës pikë të këtij neni është bërë ky refuzim”*.

Në shkronjën “a” të pikës 1 të nenit 2 të LDI parashikohet se: *“Autoritet publik” është çdo organ administrativ i parashikuar në legjislacionin në fuqi për procedurat administrative, organet ligjvënëse, gjyqësore dhe ato të prokurorisë së çdo niveli, organet e njësisve të qeverisjes vendore të çdo niveli, organet shtetërore dhe entet publike, të krijuara me Kushtetutë ose me ligj*”. Në kuptim të këtij parashikimi, Bordi i Mbikëqyrjes Publike është Autoritet Publik dhe subjekt i LDI, për rrjedhojë detyrohet për zbatimin e tij, duke garantuar njohjen e publikut me informacion në kuadër të transparencës.

Për të mundësuar realizimin e objektit dhe qëllimit të tij, LDI, në nenin 1 përcakton se: *“1. Ky ligj rregullon të drejtën e njohjes me informacionin që prodhohet ose mbahet nga autoritetet publike. 2. Rregullat e parashikuara në këtë ligj kanë për qëllim garantimin e njohjes së publikut me informacion, në kuadër të ushtrimit të të drejtave dhe lirive të individit në praktikë, si dhe të formimit të pikëpamjeve për gjendjen e shtetit e të shoqërisë. 3. Ky ligj ka për qëllim edhe nxitjen e integritetit, të transparencës e të përgjegjshmërisë së autoriteteve publike.*

Si përfundim, Komisioneri thekson se, LDI ka për qëllim të nxisë përforcimin e integritetit, transparencës e përgjegjshmërisë së autoriteteve publike dhe çdo subjekti që ushtron funksione publike.

Ndërkohë pika 3, e nenit 3 e LDI parashikon se: *“Çdo person ka të drejtë të njihet me informacionin publik, nëpërmjet dokumentit origjinal ose duke marrë një kopje të tij në formën ose formatin që mundëson akses të plotë në përmbajtjen e dokumentacionit”*.

E drejta për informim është një prej të drejtave themelore të njeriut, e parashikuar në nenin 23 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Kjo e drejtë duhet parë e lidhur ngushtë me parimin e transparencës dhe llogaridhënies, si një shtyllë tjetër themelore e shtetit të së drejtës. Funksionimi i tyre do të ishte në interesin e të dy palëve.

## **PËR KËTO ARSYE**

Bazuar në shkronjat b), c) dhe ç) të pikës 5 të nenit 24, nenit 25 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar, shkronjën a) të pikës 1 të nenit 18 të ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar,

## V E N D O S A:

1. Pranimin e pjesshëm të ankesës së z. \_\_\_\_\_, me nr. 1183 prot., datë 03.05.2024, ndaj Autoritetit Publik, Bordi i Mbikëqyrjes Publike, me objekt “Ankim ndaj refuzimit për dhënie të informacionit dhe kopje të dokumenteve zyrtare”.
2. Urdhërimin e Autoritetit Publik, për vënien në dispozicion të dokumentacionit sipas pikës 3 dhe 4 të kërkesës për informacion datë 12.04.2024, konkretisht: (“3. Faturën që vërteton pronësinë e pajisjes regjistruese nga BMP. 4. Çertifikimin e pajisjes nga organet e ngarkuara nga ligji.”), duke respektuar kufizimet në përputhje me pikën 6 të nenit 17 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar, brenda datës 11.12.2024.
3. Rrëzimin e ankesës për pikën 1 dhe 2 të kërkesës për informacion datë 12.04.2024, konkretisht: (1. *Procesverbalin e mbajtur në takim të datës 09.04.2024.* 2. *Në mbështetje të Kodit të Procedurës Administrative, kërkohet informacion mbi bazën ligjore lidhur me kërkesën tuaj që takimi të bëhet i regjistruar në audio.*)
4. Kundër këtij vendimi palët kanë të drejtën e ankimit në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijani, sipas nenit 25 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, i ndryshuar.
5. Ky vendim u shpall sot në datë 03.12.2024.

## KOMISIONERI

**Besnik Dervishi**