

METODOLOGJI

PËR PËRLLOGARITJEN E MASËS SË

SANKSIONEVE ADMINISTRATIVE

PËRMBAJTJA

PËRMBLEDHJE EKZEKUTIVE	4
KAPITULLI 1 – HYRJE	4
1.1 - Qëllimi/Fushëveprimi	5
1.4 – Zbatueshmëria	5
KAPITULLI 2 – METODOLOGJIA E PËRLLOGARITJES SË MASËS SË SANKSIONIT ADMINISTRATIV	5
2.1 – Informacion i përgjithshëm	6
2.2 – Pasqyrë e sintetizuar e metodologjisë	6
2.3 – Shkelje të sanksionueshme me masa fikse.....	7
KAPITULLI 3 – SHKELJE KONKURRUESE DHE ZBATIMI I NENIT 93(3) TË LIGJIT	7
3.1- Një sjellje e sanksionueshme	9
3.1.1 - Konkurrenca e shkeljeve	11
<i>Parimi i specialitetit</i>	12
<i>Parimi i subsidiaritetit</i>	12
<i>Parimi i konsumit</i>	13
3.1.2 - Uniciteti i veprimit - Neni 93(3) i ligjit	13
3.2 – Shumësi veprimesh të sanksionueshme	14
KAPITULLI 4 – PIKËNISJA E PËRLLOGARITJES	15
4.1 – Kategorizimi i shkeljeve sipas nenit 94 të ligjit	16
4.2 – Shkalla e rëndësisë së shkeljes në çdo rast individual	16
4.2.1 – Natyra, rëndësia dhe kohëzgjatja e shkeljes	16
4.2.2 – Karakteri i qëllimshëm (dashja) ose pakujdesia	18
4.2.3 – Kategoritë e të dhënave personale të prekura	19
4.2.4 – Klasifikimi i rëndësisë së shkeljes dhe identifikimi i shumës së pikënisjes së përlllogaritjes	20
4.3 – Xhiroja e Ndërmarrjes si element për vendosjen e një sanksioni administrativ efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues	23

KAPITULLI 5 – RRETHANAT RËNDËSUESE DHE LEHTËSUESE	26
5.1 – Identifikimi i faktorëve rëndues dhe lehtësues	26
5.2 – Veprimet e kontrolluesit/përpunuesit në zbutjen e dëmit të pësuar nga subjektet e të dhënave	27
5.3 – Shkalla e përgjegjësisë së kontrolluesit/përpunuesit	27
5.4 – Shkeljet e mëparshme të kontrolluesit/përpunuesit	28
5.4.1 – Korniza kohore	28
5.4.2 – Çështja	29
5.4.3 – Konsiderata të tjera	29
5.5 – Shkalla e bashkëpunimit me Zyrën e Komisionerit për korrigjimin e shkeljes dhe zbutjen e efekteve negative të saj	30
5.6 – Mënyra sesi shkelja i është bërë e ditur Zyrës së Komisionerit	30
5.7 – Pajtueshmëria me detyrat e lëna më herët për të njëjtën çështje	31
5.8 – Respektimi i kodeve të miratuara të sjelljes dhe/ose mekanizmave të miratuar të certifikimit	31
5.9 – Rrethana të tjera rënduese dhe lehtësuese	32
KAPITULLI 6 – TAVANI LIGJOR DHE PËRGJEGJËSIA KORPORATIVE	36
6.1 – Përcaktimi i tavanit ligjor	36
6.1.1 – Tavanet ligjore statike	36
6.1.2 – Tavanet ligjore dinamike	36
6.2 – Përcaktimi i xhiros së ndërmarrjes dhe përgjegjësia korporative	38
6.2.1 – Përcaktimi i një ndërmarrjeje dhe përgjegjësia korporative	38
6.2.2 – Përcaktimi i xhiros	40
KAPITULLI 7 – EFEKTIVITETI, PROPORCIONALITETI DHE KARAKTERI PARANDALUES.....	40
7.1 – Efektiviteti	40
7.2 – Proporcionaliteti	41
7.3 – Karakteri parandalues	42
KAPITULLI 8 – FLEKSIBILITETI DHE VLERËSIMI I RREGULLT	43

PËRMBLEDHJE EKZEKUTIVE

Kjo metodologji për llogaritjen e sanksioneve administrative, e miratuar nga Zyra e Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim, “**Zyra e Komisionerit**”), përbën një instrument detyrues për Drejtorinë e Përgjithshme të Mbrojtjes së të Dhënave Personale pranë Zyrës së Komisionerit, për vlerësimin e drejtë, transparent dhe korrekt të masës së sanksionit administrativ ndaj një kontrolluesi/përpunuesi të caktuar – shkelës të legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale – siç përcaktohet në nenin 94, në harmoni me nenin 93, të ligji nr. 124, datë 19.12.2024 “*Për mbrojtjen e të dhënave personale*” (në vijim, “**Ligji për Mbrojtjen e të Dhënave**”).

Pur t’i ardhur në ndihmë një vlerësimi brenda parametrave të parashikuar nga dispozitat e ligjit, Zyra e Komisionerit ka miratuar këtë metodologji, **e cila përbëhet nga pesë hapa**, për llogaritjen e sanksioneve administrative për shkeljet e dispozitave të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.

Së pari, duhet të identifikohet veprimtaria përkatëse e përpunimit të të dhënave dhe vlerësohet zbatueshmëria e dispozitave të pikës 3 të nenit 93 (që trajtohet në **Kapitulli 3**, të kësaj metodologjie). **Së dyti**, duhet të identifikohet pikënisja e përlllogaritjes së masës së sanksionit administrativ (**Kapitulli 4**). Kjo kryhet duke vlerësuar klasifikimin e shkeljes sipas dispozitave të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, duke vlerësuar shkallën e rëndësisë së shkeljes në dritën e rrethanave të rastit, si dhe duke vlerësuar xhiron e sipërmarrjes/shoqërisë tregtare/organizatës jofitimprurëse sipas formës ligjore të kontrolluesit/përpunuesit (në vijim, “**Kontrollues/Përpunues**”). **Së treti**, duhen vlerësuar rrethanat rënduese dhe/ose lehtësuese që lidhen me sjelljen e mëparshme ose aktuale të kontrolluesit/përpunuesit, me qëllim zmadhimin ose zvogëlimin e masës së sanksionit, në përputhje me rrethanat përkatëse (**Kapitulli 5**). **Së katërti**, duhen identifikuar tavanet ligjore të masës së sanksionit përkatës, për shkelje të ndryshme. Zmadhimet e aplikuar në hapat e mëparshëm ose të ardhshëm nuk mund të kalojnë këtë tavan ligjor siç përcaktohet, përkatësisht, në pikat 1, 2 dhe 3 të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave (**Kapitulli 6**). **Së pesti**, duhet të analizohet nëse masa përfundimtare e sanksionit të përlllogaritur i plotëson kërkesat e efektivitetit, proporcionalitetit dhe karakterit parandalues të saj. Në çdo rast masa përkatëse e sanksionit mund të jetë subjekt rishikimi në përputhje me rrethanat e rastit (**Kapitulli 7**), pa tejkalluar në çdo rast tavanet ligjore për përcaktimin e masës së sanksionit.

Përgjatë gjithë hapave të sipërpërmendura, duhet pasur parasysh se përlllogaritja e masës së sanksionit nuk është thjeshtë një ushtrim matematikor. Përkundrazi, rrethanat e rastit specifik janë faktorët vendimtarë që përcaktojnë vlerën përfundimtare të sanksionit, që – në të gjitha rastet – mund të ndryshojë midis vlerës minimale dhe maksimale ligjore.

KAPITULLI 1 – HYRJE

1.1 – Qëllimi

1. Qëllimi i kësaj metodologjie është krijimi i pikënisjeve të përlllogaritjes së masës së sanksionit, si një orientim, mbi bazën e të cilave të mund të kryhet përlllogaritja në praktikë e sanksioneve për çdo rast specifik. Megjithatë, bazuar edhe në jurisprudencën e BE-së, kjo

metodologji nuk mund të jetë aq specifike sa t'i mundësojë një kontrolluesi ose përpunuesi të caktuar të bëjë përllogaritje paraprake, të saktë, matematikore të sanksionit të pritshëm¹. Në të gjithë këtë dokument theksohet se masa përfundimtare e sanksionit varet nga të gjitha rrethanat e çështjes specifike, të cilat do të vlerësohen rast pas rasti. Prandaj, Zyra e Komisionerit synon një qasje harmonizuese sa i takon ekzistencës së një modeli të ndjekur për përllogaritjen e masës së sanksionit, në vend të harmonizimit të rezultatit të përllogaritjes.

2. Pavarësisht nga kjo metodologji, Zyra e Komisionerit mbeten subjekt i të gjitha detyrimeve procedurale sipas legjislacionit shqiptar në fuqi, për arsyetimin e vendimmarrjeve të dhëna, në kuadër ushtrimit të veprimtarisë së saj mbikëqyrëse/inspektuese. Në këtë aspekt, megjithëse Zyra e Komisionerit duhet të paraqesë argumente dhe arsye të mjaftueshme ligjore për konstatimet dhe gjetjet e saj, gjatë veprimtarisë mbikëqyrëse/inspektuese, në përputhje me dispozitat e legjislacionit shqiptar në fuqi, kjo metodologji nuk mund dhe nuk duhet të interpretohet si një model shterues, preciz dhe detyrues për Zyrën e Komisionerit për përllogaritjen e masës së sanksionit ose për të paracaktuar ndikimin konkret të çdo rrethane rënduese ose lehtësuese² të rastit. Më tej, thjeshtë referenca në këtë metodologji nuk mund të zëvendësojë arsyetimin që duhet dhënë në një çështje specifike, në përputhje me legjislacionin procedural dhe material në fuqi.
3. Kjo metodologji do të jetë objekt rishikimi i vazhdueshëm, bazuar në praktikën e zbatimit të Rregullores së BE-së në vendet e BE-së, si dhe bazuar në praktikën administrative të Zyrës së Komisionerit.

KAPITULLI 2 – METODOLOGJIA E PËRLLOGARITJES SË MASËS SË SANKSIONIT ADMINISTRATIV

2.1 – Informacion i përgjithshëm

4. Përllogaritja e masës së sanksionit administrativ është në diskrecionin e Zyrës së Komisionerit si autoriteti mbikëqyrës i ngarkuar me ligj për këtë qëllim. Dispozitat dhe fryma e përgjithshme e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, kërkojnë që shuma e sanksionit në çdo rast individual të jetë efektive, proporcionale dhe me karakter parandalues (neni 93 (1) i ligjit). Për më tepër, gjatë përcaktimit të masës së sanksionit, duhet t'i kushtohet vëmendje listës së rrethanave që i referohen veçorive të shkeljes (shkallës së rëndësisë së saj) ose sjelljes së shkelësit (neni 93 (2) i ligjit). Prandaj, përcaktimi sasior i masës së sanksionit bazohet në një vlerësim specifik të kryer në çdo rast, duke marrë parasysh parametrat e përfshirë në dispozitat e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.

¹ Shiko, për shembull, çështjen C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P to C208/02 P and C-213/02 P, *Dansk Rørindustri A/S dhe të tjerët kundër Komisionit*, paragrafi. 172 dhe çështjen T-91/11, *InnoLux Corp. kundër Komisionit*, paragrafi. 88.

² Ky është qëndrim *in expresso verbis* i Bordit Evropian për Mbrojtjen e të Dhënave, në udhëzuesin e miratuar nga ky Bord në lidhje me përllogaritjen e sanksioneve administrative.

5. Për sjellje që shkelin rregullat e mbrojtjes së të dhënave, në dispozitat e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave nuk parashikohet një masë minimale sanksioni. Përkundrazi, në to parashikohen vetëm tavanet maksimale, sipas nenit 94 të ligjit, në të cilin grupohen së bashku disa lloje të ndryshme sjelljesh. Një sanksion mund të përlllogaritet, në mënyrë përfundimtare, vetëm duke vlerësuar dhe peshuar të gjithë elementët e identifikuar shprehimisht në pikën 2, të nenit 93 të ligjit, të cilat lidhen me çështjen përkatëse, si dhe çdo element tjetër përkatës, pavarësisht nëse përmendet ose jo shprehimisht në dispozitat në fjalë (pasi germa “gj” e pikës 2, të nenit 93 të ligjit kërkon që t’i kushtohet vëmendje e duhur çdo faktori tjetër të zbatueshëm). Së fundi, masa përfundimtare e sanksionit që rezulton nga ky vlerësim duhet të jetë efektive, proporcionale dhe me karakter parandalues, për secilin rast specifik (pika 1 e nenit 93 të ligjit). Çdo sanksion i vendosur duhet të marrë në konsideratë të gjitha kushtet e parashikuara në këtë dispozitë, por pa tejkalluar në të njëjtën kohë tavanin ligjor të masës së sanksionit, të parashikuar në nenin 94, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.

2.2 - Pasqyrë e sintetizuar e metodologjisë

6. Duke marrë parasysh këta parametra, Zyra e Komisionerit ka hartuar këtë metodologji, për përlllogaritjen e masave të sanksioneve administrative, për shkeljet e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.

Hapi 1:

Identifikimi i proceseve/veprimtarisë së përpunimit sipas rastit konkret dhe vlerësimi i zbatimit të pikës 3 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave (**Kapitulli 3**).

Hapi 2:

Përcaktimi i modelit për përlllogaritjen e mëtejshme të sanksionit bazuar në një vlerësim të (**Kapitulli 4**):

- a) klasifikimit të shkeljes sipas pikave 1, 2 dhe 3, të nenit 94, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave;
- b) seriozitetit të shkeljes sipas germave “a”, “b” dhe “e” të pikës 2, të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave;
- c) xhiros së Ndërmarrjes, si një element i rëndësishëm për t’u marrë në konsideratë me synim vendosjen e një sanksioni efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues, sipas pikës 1, të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.

Hapi 3:

Vlerësimi i rrethanave rënduese dhe lehtësuese që lidhen me sjelljen e mëparshme ose të tanishme të kontrolluesit/përpunuesit si dhe zmadhimi ose zvogëlimi i masës së sanksionit në përputhje me këto rrethana (**Kapitulli 5**).

Hapi 4:

Identifikimi i tavanit të përcaktuar ligjor, për masën e sanksionit lidhur me proceset/veprimtaritë e ndryshme të përpunimit. Zmadhimet e aplikuara në hapat e mëparshëm ose të ardhshëm nuk mund të tejkalojnë këtë tavan (**Kapitulli 6**).

Hapi 5:

Kryerja e analizës nëse shumica përfundimtare e sanksionit të përlogaritur plotëson kërkesat e efektivitetit, proporcionalitetit dhe karakterit parandalues, siç kërkohet nga dispozitat e pikës 1, të 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave dhe duke zmadhuar ose zvogëluar masën e sanksionit në përputhje me rrethanat (**Kapitulli 7**).

2.3 – Shkelje të sanksionueshme me masa fikse

7. Në rrethana të caktuara, Zyra e Komisionerit mund të konsiderojë se shkelje të caktuara mund të dënohen me sanksion administrativ në një shumë të caktuar paraprakisht. Është në diskrecionin e Zyrës së Komisionerit të përcaktojë se cilat lloje shkeljesh kualifikohen si të tilla, bazuar në natyrën, rëndësinë dhe kohëzgjatjen e tyre.
8. Masat fikse të sanksioneve administrative mund të përcaktohen sipas diskrecionit të Zyrës së Komisionerit, duke marrë parasysh – ndër të tjera – rrethanat dhe situatën sociale dhe ekonomike në vend, në lidhje me seriozitetin e shkeljes, parë kjo në harmoni me germat “a”, “b” dhe “e” të pikës 2 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.

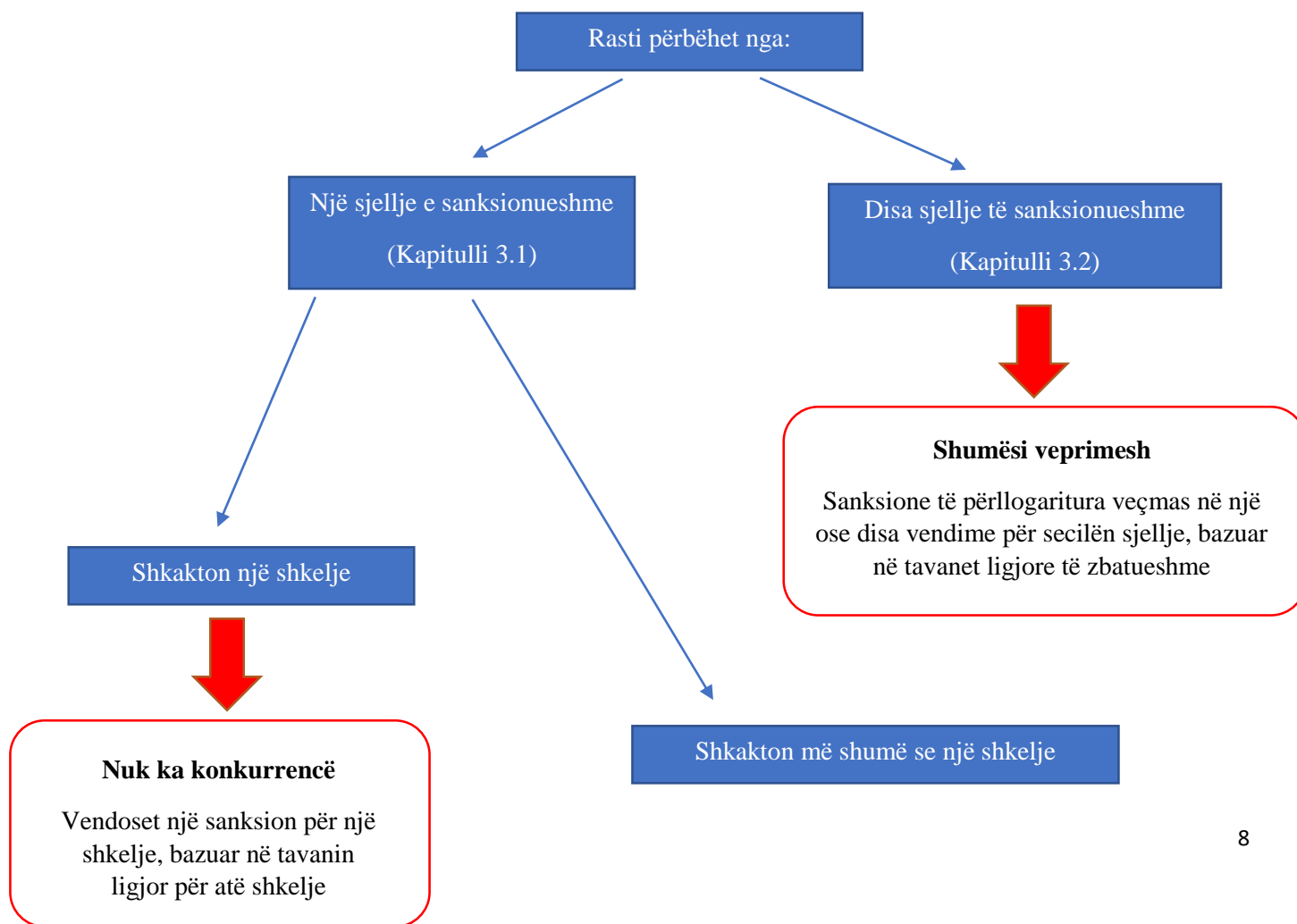
KAPITULLI 3 – SHKELJE KONKURRUESE DHE ZBATIMI I NENIT 93(3) TË LIGJIT

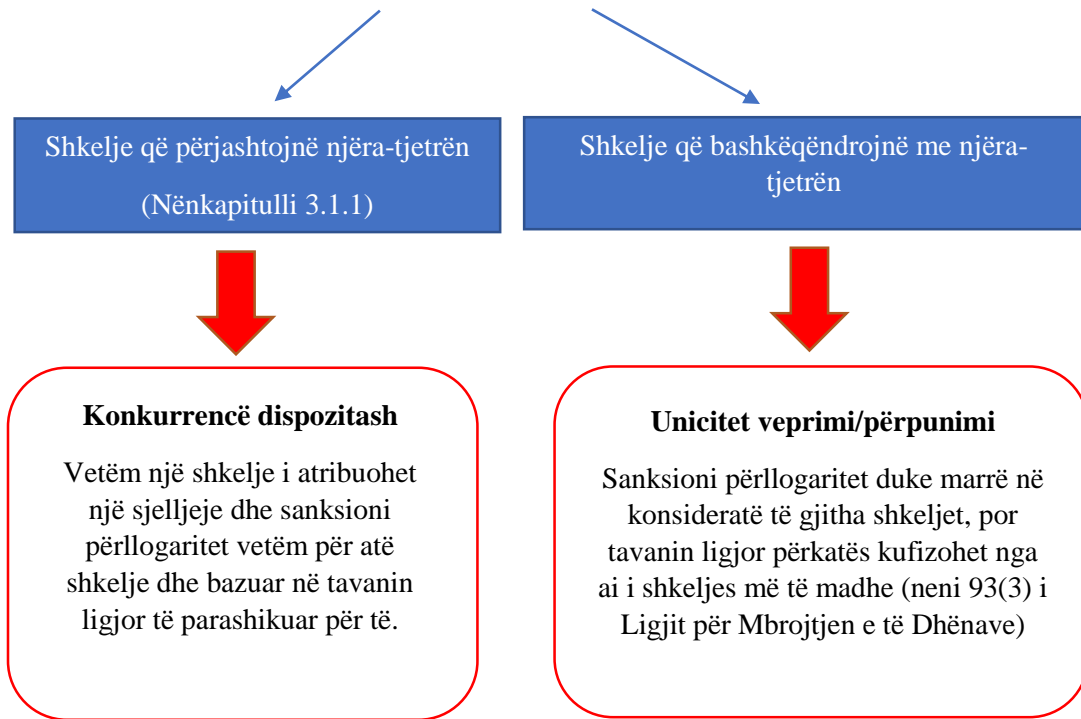
9. Përpara se të përlogaritet masa e një sanksioni, bazuar në këtë metodologji, është e rëndësishme që fillimisht të merret parasysh se mbi çfarë sjelljeje (rrethanat faktike në lidhje me sjelljen) dhe shkeljeje (përshkrim abstrakt ligjor i veprimit të sanksionueshëm) bazohet masa e sanksionit. Në praktikë, një rast i veçantë mund të përfshijë rrethana që mund të konsiderohen:
 - (i) si një sjellje e sanksionueshme; ose si
 - (ii) disa sjellje të veçanta të sanksionueshme.

Gjithashtu, është e mundur që një sjellje e vetme të mund të shkaktojë një numër shkeljesh të ndryshme, të cilat mund të përjashtojnë njëra-tjetrën ose mund bashkë qëndrojnë/renditen tek njëra-tjetra. Me fjalë të tjera, mund të ketë raste shkeljesh konkurruese/të njëkohshme. Në varësi të rregullave të konkurrueshmërisë, këto shkelje mund të shpien në përlogaritje të ndryshme sanksionesh.
10. Bazuar në praktikën gjyqësore të Gjykatës Evropiane të Drejtësisë, në lidhje me rregullat mbi rastet konkurrense të shkeljeve, si dhe duke marrë parasysh qëllimet e ndryshme të zbatimit të tyre si dhe pasojat ligjore, këto parime mund të grupohen përafërsisht në tre kategori si vijon:

- Konkurrenca e shkeljeve (**Nënkapitulli 3.1.1**).
 - Uniciteti i veprimit (**Nënkapitulli 3.1.2**),
 - Shumësia e veprimeve (**Kapitulli 3.2**).
11. Këto kategori të ndryshme konkurrence nuk bien ndesh me njëra-tjetrën, por kanë fusha të ndryshme zbatimi dhe përshtaten në një sistem të përgjithshëm koherent, duke parashikuar një skemë testimi logjik.
12. Prandaj, është e rëndësishme që, së pari, të përcaktohet:
- a. Nëse rrethanat duhet të konsiderohen si një sjellje e sanksionueshme (**Kapitulli 3.1**) ose sjellje të shumta të sanksionueshme (**Kapitulli 3.2**);
 - b. Në rast të një sjelljeje të sanksionueshme (**Kapitulli 3.1**), nëse kjo sjellje shkakton, ose jo, një ose më shumë shkelje; dhe
 - c. Në rast të një sjelljeje që shkakton shkelje të shumta, atribuimi i një shkeljeje përjashton atribuimin e një shkeljeje tjetër (**Nënkapitulli 3.1.1**) ose nëse ato bashkëqendrojnë i nënrenditen njëra-tjetrës (**Nënkapitulli 3.1.2**).

DIAGRAMË:





3.1 - Një sjellje e sanksionueshme

13. Si hap i parë, është thelbësore të përcaktohet nëse ka një sjellje të sanksionueshme, apo ka shumë të tilla, në mënyrë që të identifikohet sjellja përkatëse e sanksionueshme që do të jetë subjekt sanksioni. Prandaj, është e rëndësishme të kuptohet se cilat rrethana konsiderohen si një sjellje e njëjtë, në krahasim me sjellje të shumta. Sjellja përkatëse e sanksionueshme duhet të vlerësohet dhe identifikohet rast pas rasti. Për shembull, në një rast të caktuar procese/veprimtari të njëjta ose të lidhura përpunimi të dhënash mund të përbëjnë një (të njëjtën) sjellje.
14. Termi “proces/veprimtari përpunimi” përfshihet në pikën 16, të nenit 5, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, ku me “përpunim” përkufizohet “çdo veprim ose një grup veprimesh që kryhet mbi të dhënat personale ose grupe të dhënash personale, pavarësisht nëse kryhen me mjete të automatizuara ose jo, të tilla si mbledhja, regjistrimi, organizimi, strukturimi, ruajtja, përshtatja ose ndryshimi, rikthimi, konsultimi, përdorimi, përhapja me anë të transmetimit, shpërndarjes ose vënies në dispozicion në ndonjë mënyrë tjetër, përafrimi ose kombinimi, kufizimi, fshirja ose shkatërrimi.”.
15. Gjatë vlerësimit të “procese/veprimeve të njëjta ose të lidhura të përpunimit” duhet mbajtur parasysh se Zyra e Komisionerit mund të marrë në konsideratë, për vlerësimin e shkeljeve, të gjitha dispozitat ligjore që detyrojnë kryerjen në mënyrë të ligjshme të proceseve/veprimtarive të përpunimit, duke përfshirë për shembull, detyrimet e transparencës (p.sh. neni 13, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave). Kjo theksohet edhe me shprehjen “për procese/veprimtari përpunimi të njëjta ose të lidhura”, e cila tregon se objekti

i kësaj dispozite përfshin çdo shkelje që lidhet dhe mund të ketë ndikim në të njëjtat procese/veprimtari përpunimi ose të lidhura.

16. Termi “*i lidhur*” i referohet parimit që një sjellje unitare/e vetme mund të përbëhet nga disa pjesë që kryhen nga një vullnet unitar/i njëjtë dhe janë të lidhura (në veçanti në lidhje me identitetin esubjektit të të dhënave, qëltavan dhe natyrës së përpunimit), në hapësirë dhe kohë, aq ngushtësisht sa një vëzhgues i jashtëm do t'i konsideronte ato si një sjellje koherente. Në mënyrë që të zbatohen parimet, të parandalohen shkeljet dhe të zbatohet në mënyrë efektive ligji, është e rëndësishme që të prezumohet ekzistenca e një lidhje të mjaftueshme midis proceseve/veprimtarive të përpunimit. Prandaj, këto aspekte të marrëdhënieve për një lidhje të mjaftueshme midis proceseve/veprimtarive të përpunimit duhet të vlerësohen rast pas rasti.

Shembulli 1a – Procese/veprimtari të njëjta ose të lidhura përpunimi

Një institucion financiar kërkon, nga një agjenci raportimi kredish (ARK), kryerjen e një kontrolli aftësie kredie shlyerës për një kredimarrës të caktuar. Institucioni financiar e merr këtë informacion dhe e ruan në sistemin e tij.

Megjithëse, mbledhja dhe ruajtja e të dhënave, të aftësisë kredi shlyerëse, nga institucioni financiar përbëjnë secila operacione/veprimtari përpunimi në vetvete, ato formojnë një grup operacionesh/veprimtarish përpunimi që kryhen me të njëjtin vullnet dhe janë të lidhura, në hapësirë dhe kohë, në një mënyrë kaq të ngushtë me njëra-tjetrën sa që një vëzhgues i jashtëm do t'i konsideronte ato si një sjellje të vetme. Prandaj, operacionet/veprimtaritë e përpunimit të kryera nga institucioni financiar duhet të konsiderohen si të “lidhura” dhe përbëjnë të njëjtën sjellje.

Shembulli 1b – Procese/veprimtari të njëjta ose të lidhura përpunimi

Një ndërmjetës të dhënash vendos të ndërmarrë një veprimtari të re përpunimi: ai vendos të mbledhë – si palë e tretë – historinë e transaksioneve me konsumatorët nga dhjetëra shitës me pakicë, pa një bazë ligjore për këtë, me qëllim kryerjen e analizave psikometrike për të parashikuar sjelljet e ardhshme të individëve, përfshirë sjelljen/anësinë e tyre në votime politike, vullnetin për të lënë punën, etj. Në të njëjtin vendim, ndërmjetësi i të dhënave vendos të mos e regjistrojë këtë procedurë në regjistrat e veprimtarive të përpunimit, të mos informojë subjektet e të dhënave dhe të shpërfillë çdo kërkesë për akses të tyre në lidhje me operacionet e reja të përpunimit.

Veprimet e përpunimit të përfshira në këtë veprimtari përpunuese formojnë një sërë procesesh/veprimtarish përpunimi që kryhen me një vullnet unitar/të njëjtë dhe janë të lidhura në hapësirë dhe kohë. Ato duhet të konsiderohen si të “lidhura” dhe që formojnë të njëjtën sjellje. Këtu përfshihet edhe mos regjistrimi i veprimtarisë së përpunimit në regjistrat përkatës, mos informimi i subjekteve të të dhënave dhe mos përcaktimi i procedurave për të respektuar të drejtën e aksesit në lidhje me operacionet e reja të përpunimit. Këto detyrime janë shkelur për proceset/veprimtaritë e lidhura të përpunimit.

Shembulli 1c – Procese përpunimi jo të njëjta ose të lidhura

(i) Një kontrollues në fushën e ndërtimit kryen kontrollin e historikut të një kandidati për punë. Kontrolli i historikut përfshin edhe orientimin politik, anëtarësimin në sindikata dhe orientimin seksual.

(ii) Pesë ditë më vonë, subjekti në fjalë kërkon nga kontraktorët e tij (tregtarët individualë) një vetë deklaram të tepruar në lidhje me marrëveshjet e tyre të biznesit me palë të tjera, pavarësisht se kjo nuk lidhet me kontratën në fuqi midis tyre ose detyrimet e përputhshmërisë ligjore të përcaktuara nga legjislacioni i fushës.

(iii) Një javë më vonë, kontrolluesi në fjalë bëhet subjekt cenimi (rrjedhjeje/humbjeje – data breach) të të dhënave të përpunuara prej tij. Rrjeti i kontrolluesit është hakuar – pavarësisht se ka masa të përshtatshme teknike dhe organizative – dhe hakeri përkatës ka fituar akses në një sistem që përpunon të dhënat personale të qytetarëve që kishin paraqitur kërkesa pranë kontrolluesit në fjalë. Pavarësisht se të dhënat ishin enkriptuar në mënyrë të përshtatshme në përputhje me standardet e zbatueshme, hakeri është në gjendje t'i thyejë ato me teknologjinë e deshifrimit ushtarak dhe i shet të dhënat në rrjetin e errët (dark web). Subjekti i ndërtimit nuk njofton Zyrën e Komisionerit për cenimin (data breach) në fjalë, pavarësisht detyrimit të tij për ta bërë këtë.

Proceset/veprimtaritë e përpunimit në këtë rast, d.m.th. kontrolli i historikut të kandidatit për punë, kërkesat për vetëdeklarim drejtuar kontraktorëve dhe mosnjoftimi i Zyrës së Komisionerit për cenimin e të dhënave personale, nuk janë të lidhura në vetvete. Prandaj, ato nuk duhet të konsiderohen si procese/veprimtari “të lidhura”, por, përkundrazi, ato përbëjnë sjellje të ndryshme (jo të njëjta).

17. Kur konstatohet se rrethanat e çështjes përbëjnë të njëjtën sjellje dhe shkaktojnë një shkelje të vetme, sanksioni mund të përllogaritet bazuar në atë shkelje dhe në tavanin ligjor për masën e sanksionit. Megjithatë, nëse rrethanat e çështjes formojnë të njëjtën sjellje, por kjo sjellje shkakton jo vetëm një, por disa shkelje, duhet të vërtetohet nëse ato shkelje përjashtojnë njëra-tjetrën (Nënkapitulli 3.1.1), apo bashkëqendrojnë/nënrenditen tek njëra-tjetra (Kapitulli 3.1.2). Kur rrethanat e çështjes formojnë sjellje të shumta, ato duhet të konsiderohen si një tërësi veprimesh dhe të trajtohen në përputhje me Kapitullin 3.2.

3.1.1 - Konkurrenca e shkeljeve

18. Parimi i konkurrencës së shkeljeve³ është i zbatueshëm në çdo rast kur zbatimi i një dispozite të ligjit përjashton ose përthith zbatimin e një dispozite tjetër. Me fjalë të tjera, konkurrenca ndodh tashmë në nivelin abstrakt të dispozitave ligjore. Kjo mund të ndodhë bazuar në parimin e specialitetit, subsidiaritetit ose konsumit, të cilët shpesh janë të zbatueshëm kur dispozitat e ligjit mbrojnë të njëjtin interes ligjor. Në raste të tilla, do të ishte e paligjshme të sanksionohej dy herë shkelësi për të njëjtën shkelje.

³ I referuar edhe si “konkurrencë në dukje” ose “konkurrencë false”.

19. Në rastin e konkurrencës së shkeljeve, masa e sanksionit duhet të përllogaritet vetëm në bazë të shkeljes së identifikuar sipas rregullave të mësipërme (shkelja mbizotëruese).

Parimi i specialitetit

20. Parimi i specialitetit (*specialia generalibus derogant*) është një parim juridik që nënkupton se një dispozitë më specifike (që rrjedh nga i njëjti akt ligjor ose akte të ndryshme ligjore të së njëjtës fuqi juridike) zëvendëson një dispozitë më të përgjithshme, megjithëse të dyja ndjekin të njëjtin objektiv. Shkelja më specifike konsiderohet ndonjëherë si një “lloj i kualifikuar” shkeljeje krahasuar me atë më pak specifike. Lloji i kualifikuar i shkeljes mund t'i nënshtrohet një niveli më të lartë sanksioni, një tavani ligjor më të lartë ose një afati më të gjatë parashkrimi.
21. Megjithatë, ndonjëherë, nëpërmjet teknikës së interpretimit, parimi i specialitetit mund të zbatohet edhe në rastet kur, për shkak të natyrës dhe sistematikës, një shkelje konsiderohet si kualifikim i një shkeljeje tjetër dukshëm më specifike, ndonëse formulimi i saj nuk përmend në mënyrë eksplicite një element shtesë.
22. Kur dy dispozita ndjekin objektiva të ndryshëm nga njëra-tjetra, ky përbën një faktor diferencues që justifikon vendosjen e sanksioneve të veçanta. Për shembull, nëse një shkelje e një dispozite rezulton automatikisht në shkelje të tjetrës, por e kundërta nuk ndodh, këto shkelje ndjekin objektiva të ndryshëm.
23. Parimi i specialitetit mund të zbatohet vetëm nëse, si dhe për aq sa, objektivat e ndjekura nga shkeljet përkatëse janë në të vërtetë të ngjashme në çështjen individuale. Meqenëse, parimet e mbrojtjes së të dhënave, të parashikuara në nenin 6 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, janë përcaktuar si koncepte gjithëpërfshirëse, mund të ketë situata kur dispozita të tjera janë konkretizim i këtij parimi, por që nuk e kufizojnë parimin në tërësinë e tij. Me fjalë të tjera, një dispozitë nuk përcakton gjithmonë shtrirjen e plotë të parimit. Prandaj, në varësi të rrethanave, në disa raste ato mbivendosen në mënyrë të ngjashme dhe një shkelje mund të zëvendësojë tjetrën, ndërsa në raste të tjera mbivendosja është vetëm e pjesshme dhe për këtë arsye jo plotësisht e njëjtte. Përderisa ato nuk janë të ngjashme, nuk ka përputhje të shkeljeve. Në vend të kësaj, ato mund të konsiderohen krahas njëra-tjetrës, në kuadër të përllogaritjes së sanksionit.

Parimi i subsidiaritetit

24. Një formë tjetër e konkurrencës së shkeljeve shpesh përmendet si parimi i subsidiaritetit. Ai zbatohet nëse një shkelje konsiderohet si subsidiare e një shkeljeje tjetër. Kjo mund të ndodhë ose sepse ligji parashikon formalisht subsidiaritetin ose sepse subsidiariteti ekziston për arsye materiale. Ky i fundit mund të jetë rasti kur shkeljet kanë të njëjtin objektiv, por njëra përmban një rëndesë më të vogël në raport me tjetrën (p.sh., një shkelje e natyrës administrative mund të jetë subsidiare ndaj një shkeljeje të natyrës penale, etj.).

Parimi i konsumit

25. Parimi i konsumit zbatohet në rastet kur shkelja e njëres dispozitë sjell shkeljen e tjetrës, shpesh për shkak se njëra shkelje i paraprin tjetrës.

3.1.2 – Uniciteti i veprimit - Neni 93(3) i ligjit

26. Në mënyrë të ngjashme me situatën e konkurrencës së shkeljeve, parimi i unicitetit të veprimit⁴ zbatohet në rastet kur një sjellje është objekt rregullimi nga disa dispozita ligjore, me ndryshimin se asnjë dispozitë nuk përjashtohet nga, si dhe nuk përthithet tek tjetra, sepse nuk bien në fushën e zbatimit të parimeve të specialitetit, subsidiaritetit apo konsumit dhe, më së shumti, ndjekin objektiva të ndryshme.

27. Parimi i unicitetit të veprimit është specifikuar në pikën 3 të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave në formën e një “uniciteti përpunimi”. Është e rëndësishme të kuptohet se pika 3 e nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave është e kufizuar në zbatimin e tij dhe nuk do të zbatohet për çdo rast në të cilin konstatohet se kanë ndodhur shkelje të shumëfishta, por vetëm për ato raste kur shkeljet e shumëfishta kanë rezultuar nga procese/veprimtari të njëjta, ose të lidhura përpunimi siç shpjegohet më sipër.

28. Nëse një kontrollues ose përpunues ka shkelur dispozitat e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, me dashje ose pakujdesi, për procese/veprimtari të njëjta ose të lidhura përpunimi, masa totale e sanksionit nuk duhet të tejkalojë shumën për shkeljen më të rëndë (neni 93(3) i ligjit).

29. Në disa raste të veçanta mund të supozohet gjithashtu një unicitet veprimi, kur një veprim i vetëm shkel disa herë të njëjtën dispozitë ligjore. Ky mund të jetë veçanërisht rasti, kur rrethanat shkaktojnë një shkelje të përsëritur dhe të ngjashme të së njëjtës dispozitë ligjore në një vazhdimësi të ngushtë në hapësirë dhe kohë.

Shembulli 2 – Uniciteti i veprimit

Një kontrollues iu dërgon grupeve të ndryshme të subjekteve të të dhënave një mori e-mail-esh marketingu, në frekuenca të ndryshme gjatë një dite, pa pasur një bazë ligjore dhe kështu shkel, me unicitet veprimi, disa herë pikën 1 të nenit 7 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.

30. Përmbajtja e pikës 3 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave duket sikur nuk e mbulon drejtpërdrejt këtë rast të fundit të unicitetit të veprimit, pasi nuk duket sikur janë shkelur “disa dispozita të ligjit”. Megjithatë, do të përbënte trajtim të pabarabartë dhe të padrejtë, nëse një shkelës, i cili me një veprim shkel dispozita të ndryshme që ndjekin objektiva të ndryshëm, do të privilegjohej kundrejt një shkelësi që shkel me të njëjtin veprim të njëjtën dispozitë, që ndjek të njëjtin objektiva, disa herë. Për të shmangur mospërputhjen e

⁴ I referuar edhe si “konkurrencë ideale”.

parimit ligjor dhe për të respektuar të drejtën themelore për trajtim të barabartë, në raste të tilla, pika 3 e nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave do të zbatohet *mutatis mutandis*.

31. Në rast uniciteti veprimi, masa totale e sanksionit nuk duhet të tejkalojë tavanin ligjor të zbatueshëm për shkeljen më të rëndë. Sa i përket interpretimit të pikës 3 të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, vlen të theksohet se, bazuar në parimin e interpretimit të normës sipas qëllimit të saj (*effet utile*) – në përcaktimin e masës së sanksionit – kjo dispozitë nuk duhet interpretuar në një mënyrë që relativizon faktin nëse shkelësi ka kryer një ose shumë shkelje të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.
32. Termi “*masa totale*” nënkupton që të gjitha shkeljet e kryera duhet të merren parasysh kur vlerësohet masa e sanksionit dhe fraza “*shuma e parashikuar për shkeljen më të rëndë*” e pikës 3 të nenit 93 i referohet tavanëve ligjorë të sanksioneve (sipas nenit 94 të ligjit). Prandaj, megjithëse vetë sanksioni nuk mund të tejkalojë tavanin ligjor të nivelit më të lartë të tij, kur vlerësohet masa e sanksionit përfundimtar, shkelësi do të konsiderohet, gjithsesi, shprehimisht fajtor për shkeljen e disa dispozitave dhe këto shkelje duhet të merren parasysh për këtë qëllim.

3.2 – Shumësia e veprimeve të sanksionueshme

33. Parimi i shumësisë së veprimeve⁵ përshkruan të gjitha rastet që nuk përfshihen në parimet e konkurrencës së shkeljeve (Nënkapitulli 3.1.1) ose në pikën 3 e nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale (Nënkapitulli 3.1.2).
34. Arsyeja e vetme që këto shkelje trajtohen në një vendim të vetëm lidhet me faktin se ato tërheqin në mënyrë rastësore vëmendjen e inspektorëve të Zyrës së Komisionerit, në të njëjtën kohë, pa qenë veprime të njëjta ose të lidhura përpunimi në kuptim të pikës 3 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave. Prandaj, në këtë rast, konstatohet se shkelësi ka shkelur disa dispozita ligjore dhe sanksionohet administrativisht me sanksione të veçanta në të njëjtin vendim ose në vendime të veçanta të Komisionerit. Për më tepër, meqenëse pika 3 e nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave nuk zbatohet, masa totale e sanksionit mund të kalojë shumën e specifikuar për shkeljen më të rëndë (*argumentum e contrario*). Rastet e shumësisë së veprimeve nuk paraqesin asnjë arsye për të privilegjuar shkelësin në lidhje me përlllogaritjen e masës së sanksionit. Megjithatë, kjo nuk cenon detyrimin për të respektuar parimin e përgjithshëm të proporcionalitetit.

Shembulli 3 – Shumësia e veprimeve

Pas kryerjes së një inspektimi për mbrojtjen e të dhënave në ambientet e një kontrolluesi, Zyra e Komisionerit konstaton se kontrolluesi nuk ka parashikuar asnjë procedurë për rishikimin dhe përmirësimin e vazhdueshëm të sigurisë së faqes së tij të internetit, për t'iu ofruar punonjësve informacionin e nenit 13 të ligjit në lidhje me përpunimin e të dhënave të burimeve njerëzore dhe për të informuar Zyrën e Komisionerit për një cenim të kohëve të fundit të të dhënave (data breach) të përpunuara/mbledhura nga kontraktorët e tij. Asnjë nga shkeljet nuk përjashtohen nga, ose përfshihen tek, njëra-tjetra në bazë të specialitetit,

⁵ I referuar edhe si “konkurrencë reale”, “konkurrencë faktike” ose “konkurrencë e rastësishme”.

subsidiaritetit ose konsumit. Gjithashtu, ato nuk kualifikohen si veprimtari të njëjta përpunimi ose veprimtari të lidhura përpunimi; kësisoj, ato nuk përbëjnë unicitet veprimi, por një shumësi veprimesh. Prandaj, Zyra e Komisionerit do të konstatojë shkelje të ndryshme të neneve 13, 28 dhe 29 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave. Për këtë arsye, kontrolluesi do të sanksionohet me sanksione individuale për secilën shkelje, pa u kufizuar nga një tavan i vetëm ligjor i zbatueshëm për shumën e tyre.

KAPITULLI 4 – PIKËNISJA E PËRLLOGARITJES

35. Zyra e Komisionerit vlerëson se përllogaritja e masës së sanksionit duhet të fillojë nga një pikënisje e caktuar⁶. Kjo pikënisje përbën fillimin për përllogaritjen e mëtejshme të sanksionit, ku merren parasysh dhe vlerësohen të gjitha rrethanat e çështjes, duke rezultuar në masën përfundimtare të sanksionit që do t'i vendoset kontrolluesit dhe/ose përpunuesit përkatës.
36. Identifikimi i pikënisjes për përllogaritjen e masës së sanksionit nuk ndikon në vendimmarrjen e Komisionerit për të marrë në konsideratë çdo rast shkeljeje rrethanat përkatëse. Sanksioni i vendosur ndaj një kontrolluesi/përpunuesi mund të variojë nga masa minimale deri në tavanin e parashikuar në ligj, me kusht që ky sanksion administrativ të jetë efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues. Ekzistenca e një pikënisjeje nuk e pengon Komisionerin për të rritur masën e sanksionit (deri në tavanin ligjor), nëse këtë e kërkojnë rrethanat e çështjes.
37. Zyra e Komisionerit konsideron tre elementë thelbësorë në përcaktimin e pikënisjes për përllogaritjen e e sanksionit:
- (i) kategorizimin e shkeljeve sipas natyrës sipas nenit 94, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave,
 - (ii) shkallën e rëndësisë së shkeljeve bazuar në pikën 2 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, si dhe
 - (iii) xhiron e Ndërmarrjes, të cilët merren në konsideratë me synim vendosjen e një sanksioni efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues, bazuar në pikën 1 të nenit 93 të ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave. Këta elementë sqarohen në Kapitujt 4.1, 4.2 dhe 4.3 në vijim.

⁶ Gjykata e Drejtësisë në përgjithësi pranon që llogaritjet të fillojnë nga një pikënisje abstrakte. Veçanërisht në çështjet e përbashkëta C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P deri C-208/02 P dhe C-213/02 P, Dansk Rørindustri, por edhe në ato të kohëve më të fundit, si çështja T- 15/02, BASF AG kundër Komisionit, paragrafi 120-121; 134, çështja C-227/14 P, LG Display Co. Ltd kundër Komisionit, paragrafi 53 dhe çështja T-26/02, Daiichi Pharmaceutical Co. Ltd kundër Komisionit, paragrafi 50.

4.1 - Kategorizimi i shkeljeve sipas nenit 94 të ligjit

38. Pothuajse të gjitha detyrimet e kontrolluesve dhe përpunuesve janë kategorizuar, sipas natyrës së tyre, në dispozitat e nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, në të cilat parashikohen dy kategori shkeljesh: (i) shkeljet e sanksionueshme sipas pikës 1, të nenit 94 dhe (ii) shkelje të sanksionueshme sipas pikës 2 dhe 3, të nenit 94. Kategoria e parë e shkeljeve dënohet me sanksion deri në 1 000 000 000 (një miliard) lekë ose 2% të xhiros vjetore globale, për vitin financiar paraardhës të Kontrolluesit/Përpunuesit, cilado është më e lartë. Ndërsa rasti i dytë dënohet me sanksion deri në 2 000 000 000 (dy miliard) lekë ose 4 % të xhiros vjetore për vitin financiar paraardhës të Kontrolluesit/Përpunuesit, cilado është më e lartë.
39. Me këtë dallim, ligjvënësi ka përcaktuar treguesin e parë të shkallës së rëndësisë së një shkeljeje në kuptimin abstrakt. Sa më e rëndë të jetë shkelja, aq më e madhe mund të jetë masa e sanksionit.

4.2 – Shkalla e rëndësisë së shkeljes sipas rrethanave në çdo rast individual

40. Gjithashtu, Ligji për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, parashikon se duhen të merren në konsideratë rrethanat që cilësojnë seriozitetin e shkeljes në një çështje individuale. Me fjalë të tjera, ligji kërkon që Zyra e Komisionerit të marrë në konsideratë natyrën, rëndësinë dhe kohëzgjatjen e shkeljes, duke pasur parasysh natyrën, objektin ose qëllimin e përpunimit përkatës, si dhe numrin e subjekteve të të dhënave, të prekura nga kjo shkelje si dhe nivelin e dëmit të shkaktuar ndaj tyre (neni 93(2)(a) i ligjit); karakterin e qëllimshëm (dashjen) ose pakujdesinë (neni 93(2)(b) i ligjit); dhe kategoritë e të dhënave personale të prekura nga shkelja (neni 93(2) (e) i ligjit).
41. Zyra e Komisionerit analizon këta elementë në dritën e rrethanave të çështjes përkatëse dhe konkludon – në bazë të kësaj analize – në lidhje shkallën e rëndësisë së shkeljes (siç do të trajtohen në vijim, tek paragrafi numër 55). Në këtë kuadër, Zyra e Komisionerit mund të marrë gjithashtu në konsideratë, nëse e dhëna përkatëse ishte drejtpërdrejtë e identifikueshme. Edhe pse ata trajtohen individualisht në këtë metodologji, në praktikë, këta elementë janë shpesh të ndërthurur dhe duhen parë në lidhje me faktet e çështjes, në tërësi.

4.2.1 - Natyra, rëndësia dhe kohëzgjatja e shkeljes

42. Germa “a” e pikës 2 të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, ka një objekt të gjerë dhe kërkon që Zyra e Komisionerit të kryejë një shqyrtim të plotë të të gjithë elementëve që përbëjnë një shkelje të caktuar, të cilat mjaftojnë për ta diferencuar atë nga shkelje të tjera të të njëjtit lloj. Ky vlerësim duhet të marrë në konsideratë elementët specifikë, si vijon:
- a) **Natyrën e shkeljes**, e vlerësuar në bazë të rrethanave konkrete të çështjes. Në këtë kuptim, kjo analizë është më specifike sesa klasifikimi abstrakt i pikave 1, 2 dhe 3 të nenit 94 i ligjit. Zyra e Komisionerit mund të marrë parasysh edhe interesin që synon të mbrojë dispozita e shkelur

dhe vendin e saj në kuadrin e mbrojtjes së të dhënave personale. Gjithashtu, Zyra e Komisionerit mund të marrë në konsideratë shkallën në të cilën shkelja përkatëse ka penguar zbatimin efektiv të dispozitës dhe përmbushjen e objektivit që ajo synon të mbrojë;

b) **Rëndësinë e shkeljes**, e vlerësuar në bazë të rrethanave konkrete të çështjes. Siç përcaktohet në germën “a” të pikës 2, të nenit 93 të ligjit. Tregues për rëndësinë e shkeljes janë natyra e përpunimit, por edhe objekti dhe qëllimi i tij, si dhe numri i subjekteve të të dhënave të prekura dhe niveli i dëmit që iu është shkaktuar atyre.

- i. **Natyra e përpunimit**, duke përfshirë kontekstin për të cilin kryhet ky përpunim (p.sh. veprimtari biznesi, veprimtari jofitimprurëse, parti politike, etj.) si dhe të gjitha karakteristikat e përpunimit. Kur natyra e përpunimit sjell rreziqe më të larta, p.sh. kur qëllimi është monitorimi i sjelljeve, vlerësimi i aspekteve personale ose marrja e vendimeve ose masave me efekte negative për subjektet e të dhënave, në varësi të kontekstit të përpunimit dhe rolit të kontrolluesit ose përpunuesit, Zyra e Komisionerit mund të konsiderojë t'i japë më shumë peshë këtij faktori. Gjithashtu, mund t'i kushtohet rëndësi vlerësimit të këtij faktori, kur ka një çekuilibër të qartë pozicionesh midis subjekteve të të dhënave dhe kontrolluesit (p.sh. kur subjektet e të dhënave janë punonjës, nxënës ose pacientë) ose kur përpunimi përfshin një kategori subjektësh lehtësisht të cenueshme (vulnerabël) të dhënash, veçanërisht fëmijët/të mitur.
- ii. **Objekti i përpunimit**, bazuar në objektin vendas ose ndërkufitar të përpunimit të kryer dhe marrëdhënies midis këtij informacioni dhe shtrirjes/gjerësisë reale të përpunimit referuar burimeve të alokuara për këtë qëllim nga kontrolluesi. Ky element nxjerr në pah një faktor real rreziku, të lidhur me vështirësinë gjithnjë e më të madhe për subjektin e të dhënave dhe Zyrën e Komisionerit për të frenuar sjelljen e paligjshme ndërsa objekti i përpunimit zmadhohet. Sa më i madh të jetë objekti i përpunimit, aq më shumë peshë mund t'i japë Zyra e Komisionerit këtij faktori.
- iii. **Qëllimi i përpunimit** është një faktor që Zyra e Komisionerit i jep shumë peshë, duke shqyrtuar, gjithashtu, nëse qëllimi (i përpunimit) përbën të ashtuquajturën veprimtari thelbësore (*core activity*) të kontrolluesit. Sa më qendror të jetë përpunimi në veprimtaritë thelbësore të kontrolluesit ose përpunuesit, aq më të rënda do të jenë parregullsitë në këtë përpunim. Në këto rrethana ky faktor merr më shumë rëndësi/peshë. Megjithatë, mund të ketë rrethana në të cilat përpunimi i të dhënave personale nuk përbën më tej veprimtari thelbësore të kontrolluesit ose përpunuesit, por ndikon ndjeshëm në vlerësim (ky është rasti, p.sh., i përpunimit lidhur me të dhënat personale të punonjësve ku shkelja ndikon ndjeshëm në dinjitetin e tyre).
- iv. **Numri i subjekteve të të dhënave** të cenuar konkretisht, por edhe potencialisht. Sa më i madh të jetë numri i subjekteve të të dhënave të përfshira, aq më shumë peshë mund t'i japë Zyra e Komisionerit vlerësimit të këtij faktori. Në shumë raste mund të

konsiderohet, gjithashtu, se shkelja merr një konotacion sistemik/tërësor dhe për këtë arsye, mund të ndikojë edhe në kohë të ndryshme, subjektet të tjerë të dhënash të cilët nuk kanë paraqitur ankesa pranë Zyrës së Komisionerit. Zyra e Komisionerit, në varësi të rrethanave të rastit, mund të marrë në konsideratë raportin midis numrit të subjekteve të të dhënave të prekura dhe numrit total të subjekteve të të dhënave në atë kontekst (p.sh. numri i qytetarëve, klientëve ose punonjësve) për të vlerësuar nëse shkelja është e një natyre sistemike.

- v. **Niveli i dëmit** të pësuar dhe shkalla në të cilën sjellja mund të ndikojë në të drejtat dhe liritë individuale. Për këtë arsye, referimi për “*nivelin*” e dëmit të pësuar synon të tërheqë vëmendjen e Zyrës së Komisionerit për dëmin e shkaktuar, ose që mund të ishte shkaktuar, si një parametër tjetër, i veçantë, në lidhje me numrin e subjekteve të të dhënave të përfshira (p.sh., në rastet kur numri i individëve të prekur nga përpunimi i paligjshëm është i madh, por dëmi i pësuar prej tyre është marginal/dytësor). Shkalla e dëmit të shkaktuar i referohet dëmit fizik, material ose jo material⁷. Vlerësimi i dëmit, në çdo rast, kufizohet në atë që është funksionalisht e nevojshme për të arritur vlerësimin e saktë të shkallës së rëndësisë së shkeljes, siç tregohet në paragrafin 59 më poshtë, kjo pa mbivendosur me veprimtarinë e autoriteteve gjyqësore të ngarkuara për të konstatuar format e ndryshme të dëmit individual.

- c) **Kohëzgjatjen e shkeljes**, e cila nënkupton që Zyra e Komisionerit, përgjithësisht, mund t'i japë më shumë peshë një shkeljeje me kohëzgjatje më të madhe; duke vënë në dukje faktin se një sjellje e caktuar mund të ketë qenë e paligjshme edhe brenda kuadrit rregullator të mëparshëm, duke shtuar, kështu, një element shtesë për të vlerësuar rëndësinë e shkeljes. Sa më e gjatë të jetë kohëzgjatja e shkeljes, aq më shumë peshë mund t'i japë Zyra e Komisionerit këtij faktori.

43. Zyra e Komisionerit mund t'ju kushtojë rëndësi faktorëve të sipërpërmendur, në varësi të rrethanave të çështjes. Nëse nuk kanë peshë të veçantë në një çështje specifike, ato mund të mos merren në konsideratë për rastin.

4.2.2 - Karakteri i qëllimshëm (dashja) ose pakujdesia

44. Në praktikën e BE-së, në fushën e mbrojtjes së të dhënave, si dhe bazuar në qëndrimin e BEMD, në përgjithësi, “*qëllimi*” përfshin, të dyja, njohurinë dhe vullnetin (keqdashës) në lidhje me karakteristikat e një shkeljeje, ndërsa termi “*i paqëllimshëm*” nënkupton se nuk ka pasur qëllim për të shkaktuar shkelje pavarësisht se kontrolluesi/përpunuesi ka shkelur detyrimin për kujdes (*duty of care*) që kërkohet me ligj⁸. E paqëllimshmja, në këtë kuptim, nuk barazohet me të pavullnetshmen.

Shembulli 4 – Ilustrime të qëltavan dhe neglizhencës sipas BEMD

⁷ Shih recitalin 75 të Rregullores së BE.

⁸ Shih udhëzimet e Grupit të Punës 253 (ËP253) të BEMD, f. 11.

Rrethanat që tregojnë për shkelje të qëllimshme mund të jenë përpunimi i paligjshëm i autorizuar në mënyrë të shprehur nga hierarkia e lartë e menaxhimit/drejtuesve të kontrolluesit ose përkundër këshillave nga nëpunësi për mbrojtjen e të dhënave, ose në mospërfillje të politikave ekzistuese – për shembull, marrja dhe përpunimi i të dhënave për punonjësit e një konkurrenti me synimin për ta diskredituar atë konkurrent në treg. Shembuj të tjerë këtu mund të jenë:

- *ndryshimi i të dhënave personale për të shtrembëruar faktet (me qëllim dhënien e një përshtypje pozitive të pavërtetë) në lidhje me përmbushjen e objektivave;*
- *tregtimin e të dhënave personale për qëllime marketingu, d.m.th. shitjen e të dhënave si “opted in”, pa kontrolluar/duke shpërfillur vullnetin e subjekteve të të dhënave për mënyrën sesi duhet të përdoren të dhënat e tyre.*

Rrethana të tjera, të tilla si mos leximi dhe respektimi i politikave ekzistuese, gabimi njerëzor, dështimi për të kontrolluar të dhënat personale në informacionin e publikuar, moszbatimi i përditësimeve teknike në kohën e duhur, mosmiratimi i politikave (në vend të moszbatimit të tyre) mund të jenë tregues i neglizhencës.

45. Karakteri i qëllimshëm ose i pakujdesshëm i shkeljes (neni 93(2)(b) i ligjit) duhet të vlerësohet duke marrë parasysh elementët objektive të sjelljes të mbledhura nga faktet e çështjes. Siç theksohet nga BEMD “*përgjithësisht pranohet se shkeljet e qëllimshme, që tregojnë shpërfillje për dispozitat e ligjit, janë më të rënda se ato të paqëllimshme.*”⁹ Kësisoj, në rastin e një shkeljeje të qëllimshme, Zyra e Komisionerit mund t’i kushtojë më shumë rëndësi kësaj rrethane. Varësisht rrethanave të çështjes, Zyra e Komisionerit mund t’i kushtojë rëndësi edhe shkallës së neglizhencës, e cila, në rastin më të mirë, mund të mos merret në konsideratë për rastin.

4.2.3 - Kategoritë e të dhënave personale të prekura

46. Lidhur me kërkesën për të marrë parasysh kategoritë e të dhënave personale të prekura (neni 93(2)(e) i ligjit), Ligji për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, thekson qartë llojet e të dhënave që meritojnë mbrojtje të veçantë dhe për rrjedhojë, një trajtim më të rreptë në kuadër të zbatimit të masave të sanksioneve. Kjo ka të bëjë, me llojet e të dhënave të parashikuara në dispozitat e neneve 9 dhe 10 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, si dhe me të dhënat jashtë fushës së këtyre neneve, shpërndarja e të cilave shkakton dëme ose shqetësime të menjëhershme për subjektin e të dhënave (p.sh., të dhënat e vendndodhjes, të dhënat për komunikimin privat, numrat personalë të identifikimit ose të dhënat financiare, të tilla si pasqyrat e transaksioneve ose numrat e kartave të kreditit)¹⁰. Në përgjithësi, sa më shumë

⁹ Shih udhëzimet e Grupit të Punës 253 (WP253) të BEMD, f. 12.

¹⁰ Përhapja e komunikimeve private dhe të dhënave të vendndodhjes mund të shkaktojë dëme ose shqetësime të menjëhershme për subjektin e të dhënave, gjë që është theksuar nga mbrojtja e veçantë e dhënë nga ligjvënësi i BE- për komunikimet private në nenin 7 të Kartës së të Drejtave Themelore dhe Direktivës 2002/58/KE, si dhe nga GJED për të dhënat e vendndodhjes në raste të caktuara, shih çështjet e përbashkëta C-511/18, C-512/18 dhe C-520/18, La Quadrature du Net et al, paragrafi 117 dhe praktika gjyqësore e cituar atje.

kategori të tilla të dhënash të përfshihen, ose sa më sensitive të jenë të dhënat, aq më shumë rëndësi i jepet këtij faktori.

47. Më tej, sasia e të dhënave në lidhje me secilin subjekt të dhënash të përfshirë në një veprimtari përpunimi, është e rëndësishme pasi cenimi i së drejtës së privatësisë dhe mbrojtjes së të dhënave personale rritet proporcionalisht me sasinë e të dhënave të përpunuara për secilin subjekt të dhënash.

4.2.4 – Klasifikimi i rëndësisë së shkeljes dhe identifikimi i shumës së pikënisjes së përllogaritjes

48. Vlerësimi i faktorëve të mësipërm (sipas Nënkapitujve 4.2.1 - 4.2.3) përcakton rëndësinë e shkeljes në tërësi. Ky vlerësim nuk konsiston në një përllogaritje matematikore, në të cilën faktorët e sipërpërmendur merren në konsideratë individualisht, por në një vlerësim të plotë të rrethanave konkrete të çështjes, në të cilin të gjithë faktorët e sipërpërmendur janë të ndërlidhur midis tyre. Prandaj, në shqyrtimin e rëndësisë së shkeljes, duhet t'i kushtohet vëmendje shkeljes në tërësi.

49. Bazuar në vlerësimin e faktorëve të sipërpërmendur, Zyra e Komisionerit mund të konstatojë se shkelja është e një shkalle të ulët, mesatare ose të lartë rëndësie. Këto kategori nuk ndikojnë në faktin nëse mund të vendoset apo jo një sanksion.

- Gjatë përllogaritjes së masës së sanksionit për shkelje të një shkalle të ulët rëndësie, Zyra e Komisionerit përcakton pikënisjen e përllogaritjes së mëtejshme në një vlerë midis 0 dhe 10% të tavanit ligjor të zbatueshëm.
- Gjatë përllogaritjes së masës së sanksionit për shkelje të një shkalle mesatare rëndësie, Zyra e Komisionerit përcakton pikënisjen e përllogaritjes së mëtejshme në një vlerë midis 10 dhe 20% të tavanit ligjor të zbatueshëm.
- Gjatë përllogaritjes së masës së sanksionit për shkelje të një shkalle të lartë rëndësie, Zyra e Komisionerit përcakton pikënisjen e përllogaritjes së mëtejshme në një vlerë midis 20 dhe 100% të tavanit ligjor të zbatueshëm.

50. Si rregull i përgjithshëm, sa më e rëndë të jetë shkelja brenda kategorisë së saj, aq më e lartë ka të ngjarë të jetë pikënisja e përllogaritjes.

51. Diapazonet brenda të cilëve përcaktohen pikënisjet përkatëse të përllogaritjes mbeten, gjithsesi, në vlerësimin e mëtejshëm të Zyrës së Komisionerit dhe mund të përshtaten në diskrecion të plotë të tij, nëse dhe kur paraqitet e nevojshme.

Shembulli 5a – Kualifikimi i rëndësisë së një shkeljeje (shkalla e lartë rëndësisë)

Pas hetimit të ankesave të shumta për thirrje të pakërkuara nga klientët e një operatori telefonie, Zyra e Komisionerit konstatoi se kontrolluesi në fjalë përdorte detajet e kontaktit të klientëve të tij për qëllime telemarketingu, pa një bazë ligjore të vlefshme (shkelje e nenit

7 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale). Konkretisht, operatori i telefonisë iu kishte ofruar palëve të treta emrat dhe numrat e telefonit të regjistruar të klientëve të tij për qëllime marketingu. Ky kontrollues e kishte bërë këtë pavarësisht këshillave/rekomandimeve të nëpunësit të mbrojtjes së të dhënave kundër një përpunimi të tillë, pa ndërmarrë asnjë përpjekje për të frenuar praktikën ose për t'u ofruar klientëve një mënyrë për të kundërshtuar këtë përpunim. Në fakt, kjo praktikë zinte fill që nga shkurti i vitit 2025 dhe vijonte ende në momentin e hetimit. Kontrolluesi në fjalë operonte në mbarë vendin dhe praktika prekte të gjithë 1 milionë klientët e tij. Zyra e Komisionerit konstatoi se të gjithë këta klientë iu ishin nënshtruar rregullisht thirrjeve të pakërkuara nga palë të treta, pa asnjë mjet efektiv për t'i ndaluar ato.

Zyra e Komisionerit kishte për detyrë të vlerësonte rëndësinë e këtij rasti. Si pikënisje, Zyra e Komisionerit vuri në dukje se një shkelje e nenit 7 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale renditet ndër shkeljet e parashikuara në pikën 2, të nenit 94 të ligjit dhe, për këtë arsye, ajo kategorizohet në shkallën më të lartë të shkeljes të parashikuar nga ky nen. Së dyti, Zyra e Komisionerit vlerësoi rrethanat e çështjes. Në këtë drejtim, Zyra e Komisionerit i kushtoi një rëndësi të madhe **natyrës së shkeljes**, pasi dispozita e shkelur (neni 7 i ligjit) mbështet ligjshmërinë e përpunimit të të dhënave në tërësi. Mosrespektimi i kësaj dispozite cenon ligjshmërinë e përpunimit në tërësi. Gjithashtu, Zyra e Komisionerit i kushtoi rëndësi të madhe edhe **kohëzgjatjes së shkeljes**, e cila filloi me hyrjen në fuqi të ligjit dhe nuk kishte ndërprerë deri në momentin e hetimit. Fakti që kontrolluesi operonte në shkallë vendi, i dha rëndësi objektit të përpunimit. **Numri i subjekteve të të dhënave** të përfshira u konsiderua shumë i lartë (1 milionë, krahasuar me numrin total të popullsisë, prej 3 milionë banorësh), ndërsa **shkalla e dëmit të pësuar** prej tyre u konsiderua e moderuar (dëm jo material, në formën e shqetësimit). Ky vlerësim u krye duke marrë parasysh **kategoritë e të dhënave të prekura** (emri dhe numri i telefonit). Megjithatë, rëndësia e shkeljes u rrit nga fakti se ajo ishte kryer në kundërshtim me këshillën e nëpunësit të mbrojtjes së të dhënave dhe për rrjedhojë u konsiderua e **qëllimshme**.

Duke marrë parasysh të gjitha sa më sipër (natyrën e rëndë, kohëzgjatjen e madhe, numrin e madh të subjekteve të të dhënave, shtrirjen mbarëkombëtare, natyrën e qëllimshme, kundrejt një dëmi të moderuar), Zyra e Komisionerit konkludoi se shkelja konsiderohet e një shkalle rëndësie të lartë. Për këtë arsye si pikënisje për përllogaritjen e masës së sanksionit, Zyra e Komisionerit përcaktoi një vlerë midis 20% dhe 100% të tavanit ligjor, të parashikuar në pikën 2, të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.

Shembulli 5b – Kualifikimi i rëndësisë së një shkeljeje (shkalla mesatare e rëndësisë)

Zyra e Komisionerit mori një njoftim për shkeljen e të dhënave personale nga një spital. Nga ky njoftim, rezultoi se disa anëtarë të stafit kishin mundur të aksesonin (shihnin) pjesë të kartelave shëndetësore të pacientëve që – nisur nga pavioni ku punonin – nuk duhej të ishin të aksesueshme për ta. Spitali ishte duke punuar për përcaktimin e procedurave që rregullojnë aksesin në kartelat e pacientëve dhe kishte zbatuar masa të rrepta për akses të kufizuar. Kjo nënkuptonte që stafi i një pavioni mund të kishte akses vetëm në informacionin mjekësor që lidhej me atë pavion specifik. Përveç kësaj, spitali kishte investuar në rritjen e

ndërgjegjësimi për rëndësinë e privatësisë tek anëtarët e stafit të tij. Megjithatë, siç rezultoi nga hetimi administrativ, spitali kishte probleme në lidhje me monitorimin e autorizimeve të aksesit në të dhënat e përpunuara. Anëtarët e stafit që transferoheshin midis pavioneve ishin ende në gjendje të kishin akses në kartelat e pacientëve të shtruar në pavionet e tyre të mëparshme dhe spitali nuk kishte procedura në fuqi për të përshtatur pozicionin aktual të anëtarit të stafit me autorizimin e tyre. Nga hetimi i brendshëm i spitalit rezultoi se, të paktën, 150 anëtarë të stafit (nga 3500) kishin autorizime të pasakta, duke prekur të paktën 20 mijë nga 95 mijë kartela të pacientëve. Spitali mundi të provojë se, të paktën, në 16 raste anëtarët e stafit kishin përdorur autorizimet e tyre për të parë kartelat e pacientëve. Zyra e Komisionerit vlerësoi se ka pasur shkelje të nenit 28 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.

*Në vlerësimin e rëndësisë të shkeljes në këtë çështje, Zyra e Komisionerit, fillimisht, vuri në dukje se një shkelje e nenit 28, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale renditet ndër shkeljet e pikës 1 të neni 94 të ligjit dhe, për këtë arsye, ajo **kategorizohet në masën më të lehtë të sanksionit sipas nenit në fjalë**. Së dyti, Zyra e Komisionerit vlerësoi rrethanat e rastit. Në këtë drejtim, Zyra e Komisionerit konsideroi se edhe pse **numri i subjekteve të të dhënave të prekura** nga shkelja ishte vetëm 16, potencialisht, ky numër mund të ishte 20 mijë bazuar në rrethanat e rastit deri, madje, 95 mijë, duke pasur parasysh natyrën sistemike të çështjes. Më tej, Zyra e Komisionerit e kategorizoi shkeljen si **pakujdesi (neglizhencë)**, por jo e një rëndësie të lartë, e cila u konsiderua si një faktor pa ndikim në rrethanat e këtij rasti të veçantë, për faktin se spitali nuk kishte miratuar politikën e autorizimit, gjë që, me siguri, duhej ta kishte bërë, por, nga ana tjetër, kishte ndërmarrë hapa për të zbatuar masa të rrepta për të kufizuar aksesin. Ky vlerësim nuk u ndikua nga fakti se politika të tjera të mbrojtjes dhe sigurisë së të dhënave u zbatuan me sukses, siç kërkojnë dispozitat e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale. Në fund, Zyra e Komisionerit i kushtoi rëndësi të madhe faktit se kartelat e pacientëve përmbanin të dhëna shëndetësore, të cilat janë **të dhëna sensitive** sipas nenit 9, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.*

*Duke marrë parasysh të gjitha sa më sipër (natyrën e përpunimit dhe faktin që të dhënat ishin sensitive, përkundrajt numrit të subjekteve të të dhënave të prekura realisht dhe potencialisht, Zyra e Komisionerit konkludoi se shkelja konsiderohet të jetë e një **shkalle rëndësie mesatare**. Zyra e Komisionerit përcakttoi si pikënisje të përlllogaritjes së mëtejshme të sanksionit në një vlerë midis 10 dhe 20% të tavanit ligjor të parashikuar në pikën 1, të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.*

Shembulli 5c – Kualifikimi i rëndësisë së një shkeljeje (shkalla e ulët e rëndësisë)

Zyra e Komisionerit ka marrë ankesa të shumta për mënyrën se si një dyqan online trajton të drejtën e aksesit të subjekteve të tij të të dhënave. Sipas ankuesve, trajtimi i kërkesave të tyre për akses ka zgjatur nga 4 deri në 6 muaj, që është jashtë afatit kohor të lejuar nga dispozitat e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale. Zyra e Komisionerit hetoi ankesat dhe konstatoi se dyqani online iu përgjigjet kërkesave për akses, maksimumi, 3 muaj me vonesë në 5% të rasteve. Në total, dyqani kishte marrë rreth 1000 kërkesa për akses në bazë vjetore dhe konfirmoi se 950 prej tyre ishin trajtuar në kohë. Për më tepër, dyqani online

kishte miratuar politika për të siguruar që të gjitha kërkesat të trajtoheshin në mënyrë korrekte dhe të plotë. Megjithatë, Zyra e Komisionerit konkludoi se dyqani online kishte shkelur pikën 4, të nenit 12, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave dhe e sanksionoi këtë shkelje me gjobë.

Gjatë përlllogaritjes së masës së sanksionit, Zyra e Komisionerit vlerësoi shkallën e rëndësisë së shkeljes së këtij rasti. Në lidhje me pikënisjen e përlllogaritjes, Zyra e Komisionerit vërejtë se rasti në fjalë rezultonte në shkelje të nenit 12 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, e cila renditet ndër shkeljet e sanksionueshme sipas pikës 2 të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, e cila përbën shkallën më të lartë të masës së sanksionit të parashikuar nga ky nen. Së dyti, Zyra e Komisionerit vlerësoi rrethanat e rastit. Në këtë drejtim, ajo analizoi me kujdes natyrën e shkeljes. Edhe pse e drejta për akses në të dhënat personale, brenda afateve të ligjit, është një nga themelet e të drejtave të subjektit të të dhënave, Zyra e Komisionerit konsideroi se shkelja ishte e një shkalle rëndësie të kufizuar, meqenëse të gjitha kërkesat ishin trajtuar përfundimisht dhe me një vonesë të kufizuar. Duke marrë parasysh qëllimin e përpunimit, Zyra e Komisionerit konstatoi se përpunimi i të dhënave personale nuk ishte veprimtaria thelbësore (core activity) i dyqanit online, por gjithsesi një mjet i rëndësishëm ndihmës në përmbushjen e objektivit të tij për shitjen e mallrave online. Zyra e Komisionerit e mori në konsideratë këtë për të ulur shkallën e rëndësisë së shkeljes. Nga ana tjetër, shkalla e dëmit të pësuar nga subjektet e të dhënave u konsiderua minimale, pasi të gjitha kërkesat për akses ishin trajtuar brenda 6 muajsh.

Duke marrë parasysh të gjitha sa më sipër (natyrën e shkeljes, qëllimin e përpunimit dhe shkallën e dëmit), Zyra e Komisionerit arriti në përfundimin se shkelja rezulton të jetë e një shkalle të ulët rëndësie. Zyra e Komisionerit përcakttoi si pikënisje për përlllogaritjen e masës së sanksionit një vlerë midis 0 dhe 10% të tavanit ligjor të parashikuar në pikën 2, të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.

4.3 – Xhiroja e Ndërmarrjes si element për vendosjen e një sanksioni efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues

52. Ligji kërkon që Zyra e Komisionerit të sigurojë që sanksioni administrativ (masa e gjobës) të jetë efektive, proporcionale dhe me karakter parandalues në çdo rast individual (neni 93(1) i ligjit). Zbatimi i këtyre parimeve të ligjit mund të ketë pasoja të gjera në raste individuale, pasi pikënisjet që parashikon ligji, në mënyrë abstrakte, për përlllogaritjen e masave të sanksioneve zbatohen si për Ndërmarrjet e vogla, ashtu edhe ato më të mëdha. Për të aplikuar një sanksion administrativ (gjobë) që është efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues në të gjitha rastet, Zyra e Komisionerit duhet të përshtasë masat e sanksioneve brenda gamës së disponueshme, por pa kaluar tavanin ligjor përkatës. Kjo mund të çojë në zmadhimin ose zvogëlimin e konsiderueshëm të masës së sanksionit, në varësi të rrethanave të çështjes.
53. Zyra e Komisionerit vlerëson të rëndësishëm përcaktimin e një dallimi të drejtë lidhur me përmasën e Kontrolluesve/Përpunuesve sa i përket përcaktimit të pikënisjes së përlllogaritjes së masave të sanksioneve të treguara në vijim dhe për këtë arsye, merr në konsideratë xhiron e

saj¹¹. Megjithatë, kjo nuk e përjashton Zyrën e Komisionerit nga përgjegjësia për të kryer një shqyrtim të efektivitetit, proporcionalitetit dhe karakterit parandalues pas përlogaritjes së masës së sanksionit¹². Kjo e fundit përfshin të gjitha rrethanat e çështjes, si p.sh. kryerja e shkeljeve të shumëfishta, zmadhimin ose dhe zvogëlimin e masës së sanksionit sipas rrethanave rënduese dhe lehtësuese, si dhe sipas rrethanave financiare/socio-ekonomike. Megjithatë, Zyra e Komisionerit duhet të sigurojë që të njëjtat rrethana të mos listohen (merren në konsideratë) dy herë. Në veçanti, Zyra e Komisionerit nuk duhet të përsërisë zmadhimin ose zvogëlimin e masës së sanksionit sipas xhiros së shoqërisë, por të rishikojë vlerësimin e bërë prej saj lidhur me vlerën e përshtatshme të pikënisjes së përlogaritjes.

54. Për arsyet e treguara më sipër, Zyra e Komisionerit mund të marrë në konsideratë përshtatjen e vlerës së pikënisjes së përlogaritjes sipas shkallës së rëndësisë së shkeljes, në rastet kur kjo shkelje kryhet nga një Ndërmarrje me një xhiro vjetore jo më shumë se 10 milion Lekë, një xhiro vjetore jo më shumë se 50 milion Lekë ose një xhiro vjetore jo më shumë se 250 milion Lekë¹³.

- Për Ndërmarrjet me një xhiro vjetore ≤ 10 milion Lekë, Zyra e Komisionerit mund të konsiderojë vijimin e përlogaritjes së masës së sanksionit mbi bazën e një shume deri në 0.2% të pikënisjes së identifikuar.

- Për Ndërmarrjet me një xhiro vjetore mbi 10 milionë deri në 50 milion Lekë, Zyra e Komisionerit mund të konsiderojë vijimin e përlogaritjes së masës së sanksionit mbi bazën e një shume deri në 0.3 % të pikënisjes së identifikuar.

- Për Ndërmarrjet me një xhiro vjetore mbi 50 milionë deri 250 milion Lekë, Zyra e Komisionerit mund të konsiderojë vijimin e përlogaritjes së masës së sanksionit mbi bazën e një shume deri në 5 % të pikënisjes së identifikuar.

55. Për të njëjtat arsye, Zyra e Komisionerit mund të marrë në konsideratë përshtatjen e vlerës së pikënisjes së përlogaritjes sipas shkallës së rëndësisë së shkeljes në rastet kur kjo shkelje kryhet nga një Ndërmarrje me një qarkullim vjetor jo më shumë se 500 milion Lekë, një xhiro vjetore jo më shumë se 1 miliardë Lekë ose një xhiro vjetore mbi 1 miliardë Lekë¹⁴.

- Për Ndërmarrjet me një xhiro vjetore mbi 250 milionë deri në 500 milionë Lekë, Zyra e Komisionerit mund të konsiderojë vijimin e përlogaritjes së masës së sanksionit mbi bazën e një shume deri në 8% të pikënisjes së identifikuar.

¹¹ Xhiroja e Ndërmarrjes shtjellohet më tej në Kapitullin 6.2 të këtij dokumenti.

¹² Shih Kapitullin 7.

¹³ Këto vlera i referon dispozitave të ligjit nr. 43/2022, datë 21.04.2022 “Për zhvillimin e ndërmarrjeve mikro, të vogla dhe të mesme” i cili parashikon kategorizimin e Ndërmarrjeve, sipas xhiros së tyre, në të vogla, të mesme dhe të mëdha.

¹⁴ Këto shifra shtohen për të kapërcyer hendekun midis pragut më të lartë të paragrafit 60 dhe pragut të xhiros vjetore të identifikuar në pikat 1, 2 dhe 3 të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.

- Për Ndërmarrjet me një xhiro vjetore mbi 500 milionë deri në 1 miliardë Lekë, Zyra e Komisionerit mund të konsiderojë vijimin e përlllogaritjes së masës së sanksionit mbi bazën e një shume deri në 15% të pikënisjes së identifikuar.
 - Për Ndërmarrjet me një xhiro vjetore mbi 1 miliardë Lekë, Zyra e Komisionerit mund të konsiderojë vijimin e përlllogaritjes së masës së sanksionit mbi bazën e një shume deri në 40% të pikënisjes së identifikuar.
56. Si rregull i përgjithshëm, sa më i madh të jetë qarkullimi i ndërmarrjes brenda nivelit të zbatueshëm për të, aq më e madhe ka të ngjarë të jetë pikënisja e përlllogaritjes. Kjo e fundit vlen veçanërisht për Ndërmarrjet më të mëdha, për të cilat kategoria e pikënisjes së përlllogaritjes ka gamën më të gjerë.
57. Për më tepër, Zyra e Komisionerit nuk është e detyruar të zbatojë këtë rregullim për të përshtatur pikënisjen e përlllogaritjes, nëse kjo nuk paraqitet e nevojshme nga pikëpamja e efektivitetit, proporcionalitetit dhe karakterit parandalues i sanksionit.
58. Duhet të ritheksohet se këto shifra janë pikënisje për llogaritjet e mëtejshme, dhe jo shuma fikse (etiketa çmimesh) për shkelje të dispozitave të Ligjit për Mbrojtje e të Dhënave Personale. Zyra e Komisionerit ka diskrecionin për të përdorur gamën e plotë të masave të sanksioneve, nga më minimalja deri në tavanin e zbatueshëm ligjor, duke siguruar që masa e sanksionit të përshtatet me rrethanat e çështjes.

Shembulli 6a – Identifikimi i pikënisjes për përlllogaritje të mëtejshme të masës së sanksionit

Një rrjet supermarketesh me një xhiro prej 2 miliardë Lekësh ka shkelur nenin 12, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave. Zyra e Komisionerit, bazuar në një analizë të kujdesshme të rrethanave të rastit, vendosi se shkelja është e një shkalle rëndësie të ulët. Për të përcaktuar vlerën e pikënisjes për llogaritjen e mëtejshme të masës së sanksionit, Zyra e Komisionerit, fillimisht, vëren se neni 12 i Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale renditet në germën “b” të pikës 2 të nenit 94 të ligjit dhe se, bazuar në xhiron e Ndërmarrjes (2 miliardë Lekë), zbatohet një tavan ligjor i barabartë me 2.000.000.000 Lekë.

Bazuar në shkallën e rëndësisë së shkeljes, të përcaktuar nga Zyra e Komisionerit (e ulët), pikënisja e përlllogaritjes duhet të variojë në vlerat midis 0 dhe 10% të tavanit ligjor të zbatueshëm ¹⁵(pra nga 0 deri në 200.000.000 Lekë). Bazuar në xhiron e ndërmarrjes (2 miliardë Lekë), Zyra e Komisionerit mund të marrë në konsideratë uljen e mëtejshme të kësaj shume në 40% të vlerës së pikënisjes së identifikuar, e cila korrespondon me shkallën e rëndësisë së shkeljes.

Në rastin konkret, Zyra e Komisionerit konsideroi se – për shkak të shkallës së rëndësisë relativisht të ulët të shkeljes, krahasuar me xhiron relativisht të madhe të Ndërmarrjes – një vlerë pikënisjeje përlllogaritje e barabartë me 40.000.000 Lekë (që i referohet një vlere pikënisjeje të përlllogaritur në vlerën 100.000.000 Lek) konsiderohet efektive, proporcionale

¹⁵ Shih paragrafin 55 më sipër.

dhe me karakter parandalues. Kjo shumë përbën bazën për përllogaritjen e mëtejshme, e cila duhet të rezultojë në një shumë përfundimtare që nuk e kalon tavanin ligjor të zbatueshëm për këtë rast, të barabartë me 2.000.000.000 Lekë.

Shembulli 6b – Identifikimi i pikënisjes për përllogaritje të mëtejshme të masës së sanksionit

Një aplikacion start-up-i, me një xhiro prej 5.000.000 Lekë, zbulohet se ka shitur të dhëna personale sensitive të klientëve të tij tek disa ndërmjetës të dhënash për qëllime analitike dhe, në këtë mënyrë, ka shkelur nenet 9 dhe 6(1) të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave. Zyra e Komisionerit, bazuar në një analizë të kujdesshme të rrethanave të rastit, vendosi se shkelja është e një shkalle rëndësie të lartë. Për të përcaktuar pikënisjen e përllogaritjes së mëtejshme, Zyra e Komisionerit vëren se nenet 9 dhe 6 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave janë të renditura në nenin 94(2)(a) të tij dhe se, bazuar në xhiron e Ndërmarrjes (5.000.000 Lekë) zbatohet një tavan ligjor i barabartë me 2.000.000.000 Lekë¹⁶.

Bazuar në shkallën e rëndësisë së shkeljes të përcaktuar nga Zyra e Komisionerit (e lartë), pikënisja e përllogaritjes duhet të variojë në vlerat midis 20 dhe 100% të tavanit ligjor të zbatueshëm (pra, midis 400.000.000 dhe 2.000.000.000 Lekëtavan¹⁷).

Bazuar në xhiron e Ndërmarrjes (5.000.000 Lekë), Zyra e Komisionerit mund të marrë në konsideratë uljen e mëtejshme të kësaj shume në 0.2% të vlerës së pikënisjes së identifikuar,

Në rastin konkret, (duke iu referuar një vlere pikënisje të përllogaritur në vlerën 400.000.000 Lek) Zyra e Komisionerit konsideron se –një vlerë pikënisjeje përllogaritje e barabartë me 800.000 Lekë konsiderohet efektive, proporcionale dhe me karakter parandalues. Kjo shumë përbën bazën për përllogaritjen e mëtejshme, e cila duhet të rezultojë në një shumë përfundimtare që nuk e kalon tavanin ligjor të zbatueshëm për këtë rast, të barabartë me 2.000.000.000 Lekë.

KAPITULLI 5 – RRETHANAT RËNDËSUESE DHE LEHTËSUESE

5.1 - Identifikimi i faktorëve rëndues dhe lehtësues

59. Duke ndjekur strukturën e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, pasi të ketë vlerësuar natyrën, rëndësinë dhe kohëzgjatjen e shkeljes, si dhe karakterin e saj të qëllimshëm (me dashje) ose jo, si dhe kategoritë e të dhënave personale të prekura, Zyra e Komisionerit duhet të marrë parasysh faktorët e tjerë rëndues ose lehtësues të parashikuar në germën gj), të pikës 2, të nenit 93 të ligjit.
60. Për vlerësimin e këtyre elementeve, zmadhimi ose zvogëlimi i masës së një sanksioni nuk mund të paracaktohet nëpërmjet tabelave apo përqindjeve. Vlen të ritheksohet se kuantifikimi i sanksionit do të varet nga të gjithë elementët e grumbulluar gjatë hetimit administrativ dhe

¹⁶ Sepse kjo vlerë është me e lartë se 4 % e xhiros së kontrolluesit, e cila përkon me 200.000.000 Lekë.

¹⁷ Po aty.

nga konsiderata të mëtejshme të lidhura edhe me përvojat e mëparshme të aplikimit të sanksioneve administrative (gjobave) nga Zyra e Komisionerit.

61. Për qartësi, duhet theksuar se çdo kriter i pikës 2, të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale – nëse vlerësuar sipas Kapitullit 4 – duhet të merret parasysh vetëm një herë si pjesë e vlerësimit të përgjithshëm të pikës 2 të nenit 93.

5.2 - Veprimet e kontrolluesit/përpunuesit në zbutjen e dëmit të pësuar nga subjektet e të dhënave

62. Një hap i parë për të përcaktuar nëse kanë ndodhur rrethana rënduese apo lehtësuese, është shqyrtimi i germës “c” të pikës 2, të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, e cila ka të bëjë me *“çdo veprim që kontrolluesi ose përpunuesi ka ndërmarrë për të zbutur dëmin e pësuar nga subjektet e të dhënave”*.
63. Kontrolluesit dhe përpunuesit e të dhënave janë të detyruar të zbatojnë masa teknike dhe organizative për të garantuar një nivel sigurie të përshtatshëm për rrezikun, për të kryer vlerësime të ndikimit në mbrojtjen e të dhënave dhe për të zbutur rreziqet ndaj të drejtave dhe lirive të individëve, si pasojë e përpunimit të të dhënave personale. Megjithatë, në rast të një shkeljeje, kontrolluesi ose përpunuesi duhet të bëjë gjithçka mundet për të reduktuar pasojat e shkeljes për individin(ët) përkatës.
64. Marrja e masave të përshtatshme për zbutjen e dëmit të pësuar nga subjektet e të dhënave mund të konsiderohet si një faktor lehtësues, duke zvogëluar, kështu, masën e sanksionit.
65. Masat e marra duhet të vlerësohen, veçanërisht, në lidhje me elementin kohë, d.m.th. kohën kur ato zbatohen nga kontrolluesi ose përpunuesi dhe në lidhje me efektivitetin e tyre. Në këtë kuptim, masat e zbatuara spontanisht përpara filtavan të hetimit administrativ nga ana e Zyrës së Komisionerit kanë më shumë gjasa të konsiderohen si një faktor lehtësues sesa masat që janë zbatuar pas atij momenti (filtavan të hetimit).

5.3 - Shkalla e përgjegjësisë së kontrolluesit/përpunuesit

66. Sipas germës “ç” të pikës 2, të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, shkalla e përgjegjësisë së kontrolluesit ose përpunuesit do të duhet të vlerësohet duke marrë parasysh masat e zbatuara prej tyre në përputhje me nenet 22 dhe 28 të ligjit. Pyetja që më pas duhet t'i përgjigjet Zyra e Komisionerit është se në çfarë mase kontrolluesi, bëri atë që mund të pritej të bënte, duke pasur parasysh natyrën, qëllimet ose shtrirjen e përpunimit, parë kjo në dritën e detyrimeve të parashikuara ndaj tyre nga dispozitat e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.
67. Në veçanti, në lidhje me këtë kriter – rreziku i mbetur për liritë dhe të drejtat e subjekteve të të dhënave – duhet të vlerësohen dëmi i shkaktuar subjekteve të të dhënave dhe dëmi që vazhdon pas marrjes së masave nga kontrolluesi, si dhe shkalla e qëndrueshmërisë së masave të marra në përputhje me nenet 22 dhe 28 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.

68. Në këtë kuadër, Zyra e Komisionerit mund të marrë në konsideratë, gjithashtu, nëse të dhënat në fjalë janë drejtpërdrejt të identifikueshme dhe/ose të disponueshme pa mbrojtje tekniko-organizative. Megjithatë, duhet pasur parasysh se ekzistenca e një mbrojtjeje të tillë nuk përbën domosdoshmërisht një faktor lehtësues¹⁸. Kjo varet nga të gjitha rrethanat e rastit.
69. Për të vlerësuar në mënyrë të përshtatshme elementët e mësipërm, Zyra e Komisionerit merr parasysh çdo dokumentacion të vënë në dispozicion nga kontrolluesi ose përpunuesi, p.sh. në kuadër të ushtrimit të së drejtës së tyre të mbrojtjes. Në veçanti, një dokumentacion i tillë mund të përmbajë prova se kur janë marrë masat dhe si janë zbatuar ato, nëse ka pasur ndërveprime midis kontrolluesit dhe përpunuesit (nëse është rasti), ose nëse ka pasur kontakt me nëpunësin e mbrojtjes së të dhënave ose me subjektet e të dhënave (nëse është rasti).
70. Duke konsideruar shkallën e rritur të përgjegjshmërisë sipas nenit 6 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, në krahasim me nenin 5 të ligjit të mëparshëm, mundet që shkalla e përgjegjshmërisë së kontrolluesit ose përpunuesit të konsiderohet një faktor rëndues ose pa ndikim për rastin. Vetëm në rrethana të jashtëzakonshme, kur kontrolluesi ose përpunuesi ka shkuar mbi dhe përtej detyrimeve që i ngarkohen, kjo do të konsiderohet një faktor lehtësues.

5.4 - Shkeljet e mëparshme të kontrolluesit/përpunuesit

71. Bazuar në germën “d” të pikës 2 të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, çdo shkelje e mëparshme e kryer nga kontrolluesi ose përpunuesi duhet të merret parasysh kur vendoset nëse do të vendoset një sanksion dhe kur përcaktohet masa e saj.

5.4.1 - Korniza kohore

72. Së pari, duhet t'i kushtohet vëmendje çastit kur ka ndodhur shkelja e mëparshme, duke pasur parasysh se sa më e gjatë të jetë koha midis një shkeljeje të mëparshme dhe shkeljes që është në hetim administrativ, aq më e ulët është rëndësia e saj. Për rrjedhojë, sa më e largët të jetë koha e shkeljes së kryer, aq më pak rëndësi i jepet asaj.
73. Megjithatë, meqenëse shkeljet e kryera shumë kohë më parë mund të jenë ende me interes gjatë vlerësimit të “regjistrave të veprimtarisë së përpunimit” të kontrolluesit ose përpunuesit, nuk duhet të vendosen periudha fikse kufizimi për këtë qëllim.
74. Për të njëjtën arsye, duhet theksuar se shkeljet e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, duke qenë se është ligji i ri në fuqi, duhet të konsiderohen si më të rëndësishme se shkeljet e dispozitave të ligjit të mëparshëm, të shfuqizuar me hyrjen në fuqi të ligjit aktual.

¹⁸ Shih paragrafin 76 më poshtë.

5.4.2 – Çështja

75. Për qëllime të gërmës “d” të pikës 2 të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave, shkeljet e mëparshme të të dhënave të një subjekti, të njëjtë ose të ndryshëm me atë që po hetohet, mund të konsiderohen si “të rëndësishme”.
76. Edhe pse të gjitha shkeljet e mëparshme mund të jenë një tregues në lidhje me qëndrimin e përgjithshëm të kontrolluesit ose përpunuesit ndaj respektimit të dispozitave të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, duhet t’ju jepet më shumë rëndësi shkeljeve të së njëjtës çështje, pasi ato janë të ngjashme me shkeljen e konstatuar gjatë kohës së hetimit administrativ, veçanërisht kur kontrolluesi ose përpunuesi ka kryer më parë të njëjtën shkelje (shkelje të përsëritura). Kështu, të njëjtat shkelje të çështjes nën hetim duhet të konsiderohen si më të rëndësishme se shkeljet e mëparshme në lidhje me një tematikë tjetër.
77. Për shembull, fakti që kontrolluesi ose përpunuesi kanë dështuar në të kaluarën për t’u përgjigjur, në kohën e duhur, subjekteve të të dhënave, në ushtrimin e të drejtave të tyre, duhet të konsiderohet më i rëndësishëm kur shkelja nën hetim administrativ lidhet, gjithashtu, me mungesën e reagimit/përgjigje së kontrolluesit ndaj një subjekti të dhënash në ushtrimin e të drejtave të tij, sesa kur i referohet (thjeshtë) një shkeljeje të të dhënave personale.
78. Megjithatë, duhet të merren parasysh edhe shkeljet e mëparshme të një çështjeje tjetër, por që janë kryer në të njëjtën mënyrë, pasi ato mund të jenë tregues i problemeve të vazhdueshme brenda organizatës së kontrolluesit ose përpunuesit. Për shembull, ky do të ishte rasti për shkeljet që lindin si pasojë e mospërfilljes së këshillave/rekomandimeve të nëpunësit përkatës të mbrojtjes së të dhënave.

5.4.3 - Konsiderata të tjera

79. Nëse merret në konsideratë një shkelje e kryer gjatë kohë që në fuqi ka qenë ligji i mëparshëm për mbrojtjen e të dhënave, Zyra e Komisionerit mban parasysh faktin që kërkesat/dispozitat e atij ligji mund të ndryshojnë nga ato të Ligjit aktual për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.
80. Kur shqyrton rëndësinë e një shkeljeje të mëparshme, Zyra e Komisionerit duhet të marrë parasysh statusin e procedurës në të cilën është konstatuar shkelja e mëparshme – veçanërisht çdo masë të marrë nga Zyra e Komisionerit ose nga gjykata – në përputhje me ligjin e mëparshëm.
81. Ekzistenca e shkeljeve të mëparshme mund të konsiderohet si një faktor rëndësues në përllogaritjen e masës së sanksionit. Përkundrazi, ky faktor duhet të përcaktohet duke pasur parasysh natyrën dhe shpeshtësinë e shkeljeve të mëparshme. Megjithatë, mungesa e ndonjë shkeljeje të mëparshme nuk mund të konsiderohet një faktor lehtësues, pasi respektimi i dispozitave të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale përbën një normë taksative. Nëse nuk ka shkelje të mëparshme, ky faktor mund të konsiderohet pa ndikim .

5.5 - Shkalla e bashkëpunimit me Zyrën e Komisionerit për korrigjimin e shkeljes dhe zbutjen e efekteve negative të saj

82. Germa “dh” e pikës 2 të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale kërkon që Zyra e Komisionerit të marrë parasysh shkallën e bashkëpunimit të kontrolluesit ose përpunuesit, në mënyrë që të korrigjohet shkelja përkatës dhe të zbuten efektet e mundshme negative të saj.
83. Përpara vlerësimit të mëtejshëm të shkallës të bashkëpunimit të kontrolluesit ose përpunuesit me Zyrën e Komisionerit, duhet të theksohet fakti se për kontrolluesit/përpunuesit ekziston një detyrim i përgjithshëm për bashkëpunim me Zyrën e Komisionerit, i parashikuar shprehimisht në nenin 84 Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, si dhe se mungesa e bashkëpunimit mund të çojë në aplikimin e sanksionit të parashikuar në pikën 3, të nenit 94 të ligjit. Prandaj duhet mbajtur në konsideratë fakti se bashkëpunimi me Zyrën e Komisionerit, përbën një detyrim të zakonshëm për kontrolluesin/përpunuesin dhe për këtë arsye, duhet të konsiderohet si një faktor pa ndikim (dhe jo si faktor lehtësues) në përllogaritjen e masës së sanksionit.
84. Megjithatë, kur bashkëpunimi me Zyrën e Komisionerit ka pasur efekt në kufizimin ose shmangien e pasojave negative për të drejtat e individëve, Zyra Komisionerit mund ta konsiderojë këtë si një faktor lehtësues në kuptim të gërmes “dh” të pikës 2 të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, duke zvogëluar, kështu, masën e sanksionit. Ky mund të jetë, p.sh., rasti kur një kontrollues ose përpunues i është përgjigjur në një mënyrë të veçantë kërkesave të Zyrës së Komisionerit, gjatë fazës së hetimit administrativ, gjë që ka sjellë si rezultat, më pas, kufizimin e ndjeshëm të ndikimit negativ, në të drejtat e individëve.

5.6 - Mënyra sesi shkelja i është bërë e ditur Zyrës së Komisionerit

85. Bazuar në gërmen “ë” të pikës 2 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, mënyra në të cilën Zyra e Komisionerit është vënë në dijeni për shkeljen mund të përbëjë një faktor rëndues ose lehtësues për përllogaritjen e masës së sanksionit. Në vlerësimin e kësaj çështjeje, një peshë të veçantë mund të marrë pyetja nëse, si dhe në çfarë mase, kontrolluesi ose përpunuesi ka njoftuar Zyrën e Komisionerit për shkeljen me iniciativë të tij, përpara se shkelja t'i bëhet e ditur Zyrës së Komisionerit në rrugë të tjera (p.sh., nëpërmjet një ankese nga subjekti i të dhënave, ose një hetimi administrativ të nisur *ex officio*). Kjo rrethanë nuk paraqet rëndësi kur kontrolluesi i nënshtrohet detyrimit specifik për njoftim (si, p.sh., në rastin e shkeljeve të të dhënave personale sipas nenit 29, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale¹⁹). Në këto raste, njoftimi duhet të konsiderohet si faktor pa ndikim.
86. Kur shkelja i bëhet e ditur Zyrës së Komisionerit, p.sh., me një ankesë ose gjatë një hetimi administrativ kryesisht, ky element duhet gjithashtu, si rregull, të konsiderohet si faktor pa ndikim. Zyra e Komisionerit mund ta konsiderojë si rrethanë lehtësuese, rastin kur kontrolluesi

¹⁹ Duhet theksuar se një cenim të dhënash personale (*data breach*), jo gjithnjë nënkupton një shkelje të dispozitave të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave.

ose përpunuesi e ka njoftuar shkeljen me iniciativën e tij, përpara se Zyra e Komisionerit të marrë dijeni për rastin.

5.7 - Përputhshmëria me detyrat e lëna më herët për të njëjtën çështje

87. Germa “f” e pikës 2 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale parashikon se *“zbatimi i masave korrigjuese, kur përpara shkeljes këto masa janë dhënë ndaj kontrolluesit ose përpunuesit në lidhje me të njëjtën çështje”* duhet të merret parasysh në vlerësimin nëse ndaj kontrolluesit/përpunuesit do të vendoset sanksioni administrativ gjobë, si dhe në përcaktimin e masës së saj.
88. Përkundër germës “d” të pikës 2 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, ky vlerësim i referohet vetëm detyrave korrigjuese që vetë Zyra e Komisionerit i ka lënë, më herët, të njëjtit kontrollues ose përpunues në lidhje me të njëjtën çështje.
89. Në këtë kuadër, kontrolluesi ose përpunuesi mund të ketë pritshmëri, të arsyeshme, që respektimi i detyrave të lëna për të, më herët, do të mund të parandalonte ndodhjen/përsëritjen e shkeljes të së njëjtës natyre në të ardhmen. Megjithatë, meqenëse përmbushja e detyrave të lëna, më herët, nga Zyra e Komisionerit është e detyrueshme për kontrolluesin ose përpunuesin, ky element nuk duhet të merret parasysh si një faktor lehtësues në vetvete. Përkundrazi, kërkohet një angazhim i shtuar nga ana e kontrolluesit ose përpunuesit në përmbushjen e detyrave të lëna, në mënyrë që ky element të konsiderohet si faktor lehtësues në përlllogaritjen e masës së sanksionit (p.sh., marrja e masave shtesë, përtej atyre të urdhëruara nga Zyra e Komisionerit).
90. Në të kundërt, mosrespektimi i një mase korrigjuese të urdhëruar, më herët, nga Zyra e Komisionerit, mund të konsiderohet ose si një faktor rëndues, ose si një shkelje e ndryshme/e re në vetvete, bazuar në pikën 3 të nenit 94, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale. Prandaj, duhet pasur parasysh se e njëjta sjellje, nuk mund të shpjerë në një situatë ku të sanksionohet administrativisht (me gjobë) dy herë.

5.8 - Respektimi i kodeve të miratuara të sjelljes dhe/ose mekanizmave të miratuar të certifikimit

91. Germa “g” e pikës 2 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, thekson se respektimi i kodeve të sjelljes, në përputhje me nenin 35, ose i mekanizmave të miratuar të certifikimit, në përputhje me nenin 37 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, mund të jetë një faktor i rëndësishëm në vlerësimin nëse ndaj kontrolluesit/përpunuesit do të vendoset sanksioni administrativ gjobë, si dhe në përcaktimin e masës së saj.

92. Respektimi i kodeve të sjelljes, ose mekanizmave të miratuar të certifikimit në përputhje përkatësisht me , nenet 35 dhe 37 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, mund të përbëjë një faktor lehtësues në përlllogaritjen e masës së sanksionit²⁰.
93. Nga ana tjetër, nëse mosrespektimi i kodeve të sjelljes, ose i certifikimit, lidhet drejtpërdrejt me shkeljen e konstatuar, Zyra e Komisionerit mund ta konsiderojë këtë si një rrethanë rënduese në përlllogaritjen e masës së sanksionit.

5.9 - Rrethana të tjera rënduese dhe lehtësuese

94. Germa “gj” e pikës 2 të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, i jep Zyrës së Komisionerit një hapësirë diskrecionale, për të marrë parasysh çdo faktor tjetër rëndues ose lehtësues të zbatueshëm për rrethanat e çështjes. Në një çështje individuale mund të ketë shumë elementë të përfshirë, të cilët nuk mund të kodifikohen ose listohen të gjithë në mënyrë shteruese, të cilët duhet të merren parasysh në mënyrë që të sigurohet që masa e sanksionit të vendosur të jetë efektive, proporcionale dhe me karakter parandalues, në çdo rast individual.
95. Germa “gj” e pikës 2, të nenit 93, të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, përmend shembuj të rrethanave rënduese ose lehtësuese që lidhet me rrethanat e çështjes, si p.sh. përfitimet financiare ose humbjet e shmangura, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose tërthorazi nga shkelja. Kjo dispozitë ka rëndësi themelore për përshtatjen e masës së sanksionit në rastin konkret. Në këtë kuptim, kjo dispozitë duhet interpretuar si shembull i parimit të trajtimit të ndershëm dhe drejtë të çështjes përkatëse.
96. Objekti i kësaj dispozite, i cili është domosdoshmërisht jo shterues, duhet të përfshijë të gjitha rrethanat e arsyetuara në lidhje me kontekstin socio-ekonomik në të cilin operon kontrolluesi ose përpunuesi, si dhe ato që lidhen me kontekstin ligjor dhe ato që kanë të bëjnë me kontekstin e tregut.
97. Në veçanti, përfitimi ekonomik nga shkelja mund të jetë një rrethanë rënduese, nëse nga çështja rezulton se kontrolluesi/përpunuesi ka nxjerrë përfitim si rezultat i shkeljes së Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.
98. Rrethanat e jashtëzakonshme, që mund të çojnë në ndryshime të rëndësishme në kontekstin socio-ekonomik (p.sh. fillimi i një emergjence të rëndë pandemike, që mund të ndryshojë rrënjësisht mënyrën sesi kryhet përpunimi i të dhënave personale), mund të merret, gjithashtu, në konsideratë bazuar në germën “gj” të pikës 2 të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.

Shembujt në këtë kapitull janë ilustrime të efektit që mund të kenë rrethanat rënduese dhe lehtësuese në përlllogaritjen e masës së sanksionit. Zmadhimet ose zvogëlimet e përmendura në këto çështje hipotetike nuk mund të konsiderohen si precedentë apo tregues të përqindjeve që do të përdoren në realitet.

²⁰ Ky është edhe qëndrimi i BEMD, i shprehur, ndër të tjera, në udhëzimet e Grupit të Punës 235 (WP253).

Shembulli 7a – Vlerësimi i rrethanave rënduese dhe lehtësuese

Një klub sportiv përdorte kamera, të pajisura me teknologjinë e njohjes së fytyrës, në hyrje të një prej vendndodhjeve të tij, për të identifikuar klientët përkatës që në hyrje. Meqenëse klubi sportiv e kryente këtë përpunim në kundërshtim me nenin 9 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale (përpunimi i të dhënave biometrike, pa një kriter ligjor të vlefshëm), Zyra e Komisionerit, pasi hetoi shkeljen, vendosi të aplikonte një sanksion administrativ gjorbë. Duke marrë parasysh të gjitha rrethanat përkatëse të çështjes, Zyra e Komisionerit e konsideroi këtë si shkelje me shkallë të lartë rëndësie dhe, meqenëse klubi sportiv kishte një xhiro vjetore të barabartë me 700.000.000 milionë Lekë, pikënisja e përllogaritjes duhet të variojë midis 20 dhe 100% të tavanit ligjor të zbatueshëm (pra, në vlerat midis 400.000.000 dhe 2.000.000.000 Lekë). Bazuar në xhiron e Kontrolluesit (700.000.000 Lekë), Zyra e Komisionerit mori në konsideratë uljen e mëtejshme të kësaj shume në 15% të vlerës së pikënisjes së identifikuar²¹.

Megjithatë, duke qenë se i njëjti klub sportiv ishte gjobitur dy vjet më herët për përdorimin e teknologjisë së përpunimit të shenjave daktiloskopike në hyrje të një vendndodhjeje tjetër të tij, Zyra e Komisionerit vendosi ta marrë parasysh këtë si një shkelje të përsëritur (neni 93(2)(d) i Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale). Duke vepruar kështu, Zyra e Komisionerit i dha rëndësi faktit se kjo kishte të bënte pothuajse me të njëjtën tematikë dhe shkelja ishte kryer vetëm dy vjet më parë. Për shkak të këtij faktori rëndues, Zyra e Komisionerit vendosi të zmadhojë masën e sanksionit, për këtë çështje specifike, në vlerën 124.800.000 Lekë²², duke mos e tejkalar tavanin ligjor në fuqi prej 2.000.000.000 milionë Lekë.

Shembujt në këtë kapitull janë ilustrime të efektit që mund të kenë rrethanat rënduese dhe lehtësuese në përllogaritjen e masës së sanksionit. Zmadhimet ose zvogëlimet e përmendura në këto çështje hipotetike nuk mund të konsiderohen si precedentë apo tregues të përqindjeve që do të përdoren në realitet.

Shembulli 7b – Vlerësimi i rrethanave rënduese dhe lehtësuese

Operatori i një platforme të marrjes me qira të automjeteve pësoi një cenim të dhënash (data breach), duke bërë që të dhënat personale të klientëve të tij të ekspozoheshin ndaj cenimeve, për një kohë të shkurtër. Duke marrë parasysh të gjitha rrethanat përkatëse të çështjes, Zyra e Komisionerit vlerësoi mangësitë e operatorit, për të marrë masa tekniko-organizative për

²¹ Duke vlerësuar rrethanat e rastit, është marrë si vlerë pikënisjeje për përllogaritjen e mëtejshme të sanksionit, vlera prej 800.000.000.

²² Kjo ilustron faktin se kategoritë e pikënisjeve të përllogaritjes së masës së sanksionit nuk i kufizojnë aftësitë e Zyrës së Komisionerit për të marrë parasysh rrethanat rënduese dhe lehtësuese në vendosjen e një sanksioni më të lartë ose më të ulët se kategoritë në fjalë. Siç theksohet në Kapitullin 4.4, këto shifra përbëjnë pikënisjeje për përllogaritjen e mëtejshme të masës së sanksionit dhe jo vlera fikse (etiketa çmimesh) për shkelje të dispozitave të ligjit. Zyra e Komisionerit ka diskrecion për të shfrytëzuar gamën e plotë të sanksioneve, nga një Lekë deri në tavanin e parashikuar ligjor, duke siguruar që masa e sanksionit të përshtatet me rrethanat e çështjes.

garantimin e sigurisë së platformës së tij, si shkelje të nenit 28 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, si dhe si shkelje të një shkalle rëndësie të ulët. Për këtë arsye, Zyra e Komisionerit përcaktoi si pikënisje për përllogaritjen e masës së sanksionit një vlerë midis 0 dhe 10% të tavanit ligjor të parashikuar në pikën 1 (a) të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale (pra, 0 deri në 100.000.000 Lekë) . Bazuar në xhiron e Kontrolluesit (1.1 miliardë Lekë), Zyra e Komisionerit mund të merrte në konsideratë uljen e mëtejshme të kësaj shume në 40% të vlerës së pikënisjes së identifikuar²³. Sa më sipër, Zyra e Komisionerit vlerësoi si të përshtatshme aplikimin e një pikënisjeje për përllogaritjen e mëtejshme të sanksionit në vlerën e e barabartë me 32.000.000 Lekë.

Të dhënat personale të komprometuara përfshinin kopje të lejeve të drejtimit të letërnjoftimeve elektronike. Për këtë arsye, të gjithë klientët që u cenuan nga shkelja e të dhënave (data breach) u detyruan të ri-aplikonin për këto dokumente për të kufizuar mundësinë e vjedhjes së identitetit përkatës në të ardhmen. Gjatë informimit të subjekteve të të dhënave për këtë incident, operatori u ofroi të gjithë subjekteve të të dhënave ndihmë për të ri-aplikuar për këto dokumente pranë institucioneve publike dhe krijoi një sistem për rimbursimin e çdo tarife të paguar për aplikim. Zyra e Komisionerit e konsideroi këtë si veprim për të zbutur dëmin e pësuar nga subjektet e të dhënave (neni 93(2)(c) i Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale), i cili pati një efekt lehtësues për sanksionin. Nisur nga qëndrimi proaktiv dhe efektiviteti i masave të marra nga operatori, Zyra e Komisionerit vendosi ta zbrësë sanksionin në 16.000.000 Lekë (sërish duke mos tejkalluar tavanin ligjor prej 1.000.000.000 Lekë).²⁴

Shembujt në këtë kapitull janë ilustrime të efektit që mund të kenë rrethanat rënduese dhe lehtësuese në përllogaritjen e masës së sanksionit. Zmadhimet ose zvogëlimet e përmendura në këto çështje hipotetike nuk mund të konsiderohen si precedentë apo tregues të përqindjeve që do të përdoren në realitet.

Shembulli 7c – Vlerësimi i rrethanave rënduese dhe lehtësuese

Një agjenci e vogël e vlerësimi kredish u zbulua se kishte shkelur disa dispozita që mbronin të drejtat e subjekteve të të dhënave, më së shumti sepse u ngarkonte klientëve të saj një tarifë për ushtrimin e të drejtës së tyre për akses. Agjencia e bënte këtë për të gjitha kërkesat për akses. Duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e çështjes, Zyra e Komisionerit vlerësoi se shkeljet e konstatuara ishin të një shkalle rëndësie të lartë. Për këtë arsye, Zyra e Komisionerit përcaktoi si pikënisje për përllogaritjen e masës së sanksionit një vlerë midis 20% dhe 100% të tavanit ligjor të parashikuar në pikën 2 (b) të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale (pra, 400.000.000 deri në 2.000.000.000 Lekë).

²³ Duke vlerësuar rrethanat e rastit (xhiron e ndermarrjes dhe rëndësinë e shkeljes) është marrë si vlerë pikënisjeje për përllogaritjen e mëtejshme të sanksionit, vlera prej 80.000.000 Lekë

²⁴ Nga vlera prej 32.000.000 Lekë (e dale si rezultat i përshtatjes me 40% të vlerës së pikënisjes së identifikuar prej 80.000.000 Lekë) është hequr vlera prej 50%, duke vlerësuar sjelljen proaktive për zbutjen e dëmit. Ky shembull ka vetëm qëllim ilustrues dhe nuk nënkupton që qasja e Komisionerit do të jetë në çdo rast e tillë. Zyra e Komisionerit mund të çmojë dhe uljen me 2, 4 ose vetëm 5 % të vlerës 32.000.000 Lekë.

Meqenëse agjencia kishte një xhiro vjetore prej 30 milionë Lekësh, Zyra vlerësoi si të përshtatshme aplikimin e një pikënisjeje për përllogaritjen e mëtejshme të sanksionit në vlerën e barabartë me 2.400.000 Lekë (nisur nga përmasa e Kontrolluesit, pikënisja për përllogaritjen e sanksionit reduktohet në 0.3% të vlerës së pikënisjes së mësipërme).²⁵

Megjithatë, Zyra e Komisionerit mori në konsideratë faktin se agjencia kishte qenë në gjendje të përfitonte financiarisht nga shkelja, e cila përbënte një rrethanë rënduese (neni 93(2)(gj) i Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale). Me synimin për të kundërbalancuar përfitimet nga shkelja, duke ruajtur një ndikim efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues të masës së sanksionit për këtë çështje, Zyra e Komisionerit vendosi të zmadhojë masën e sanksionit në 30.000.000 Lekë, duke mos e tejkaluar tavanin ligjor prej 2.000.000.000 milionë Lekësh.

Shembujt në këtë kapitull janë ilustrime të efektit që mund të kenë rrethanat rënduese dhe lehtësuese në përllogaritjen e masës së sanksionit. Zmadhimet ose zvogëlimet e përmendura në këto çështje hipotetike nuk mund të konsiderohen si precedentë apo tregues të përqindjeve që do të përdoren në realitet.

Shembulli 7d – Vlerësimi i rrethanave rënduese dhe lehtësuese

Një shoqëri tregtare rezultoi se kishte shkelur dispozitat e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, veçanërisht për shkak të shitjes së bazës së të dhënave të saj për publicitet tregtar tek partnerët e saj, e cila përbante të dhëna personale në lidhje me qytetarë që nuk kishin dhënë pëlqimin e tyre për këtë qëllim.

Duke marrë parasysh të gjitha rrethanat përkatëse të çështjes, Zyra e Komisionerit i konsideroi shkeljet e konstatuara si të një shkalle të mesme rëndësie dhe përcaktoi si pikënisje për përllogaritjen e masës së sanksionit një vlerë midis 10% dhe 20% të tavanit ligjor të parashikuar në pikën 2 (a) të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale (pra, 400.000.000 deri në 2.000.000.000 Lekë).

Meqenëse shoqëria në fjalë kishte një xhiro vjetore prej 40 milionë Lekësh, u vlerësua i përshtatshëm reduktimi i pikënisjes së përllogaritjes në një vlerë prej 2 % të diapazonit të pikënisjes së mësipërme. Për këtë arsye, u çmua aplikimi i një pikënisjeje për përllogaritjen e mëtejshme të sanksionit në vlerën e barabartë me 12.000.000 Lekë.

Më tej, Zyra e Komisionerit vlerësoi se kjo ishte një shkelje nga e cila kishte përfituar kontrolluesi, sepse fakti i mosmarrjes së pëlqimit të qytetarëve për transmetimin e të dhënave të tyre tek partnerët e shoqërisë, me qëllim të dërgimit të reklamave përkatëse, kishte rritur sasinë e të dhënave që kontrolluesi kishte mundur të rishiste më pas. Prandaj, Zyra e Komisionerit e konsideroi faktin që kontrolluesi ishte në gjendje të përfitonte nga shkelja, si një rrethanë rënduese (neni 93 (2)(gj) i Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale).

²⁵ Eshte marre si vlere pikënisje per pershtatjen e sanksionit ne varesi te xhiros se ndermarrjes vlere minimale prej 800.000.000 Lek, e cila eshte pershtatur me tej me vleren 0.3 % sipas parashikimit per xhiron.

Me qëllim kundërbalancimin e përfitimeve nga shkelja, duke ruajtur një ndikim efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues të sanksionit, Zyra e Komisionerit vendosi të zmadhojë masën e sanksionit në 15.000.000 Lekë, duke mos e tejkaluar tavanin ligjor të zbatueshëm prej 2.000.000.000 Lekë.

KAPITULLI 6 – TAVANI LIGJOR DHE PËRGJEGJËSIA KORPORATIVE

6.1 - Përcaktimi i tavanit ligjor

99. Ligji për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, nuk parashikon masa fikse sanksionesh për shkelje specifike. Në vend të kësaj, ligji parashikon tavane ligjore të përgjithshme.
100. Masat e sanksioneve të parashikuara në Ligjin për Mbrojtjen e të Dhënave Personale janë tavane ligjore, të cilat nuk lejojnë vendosjen e sanksioneve në tejkalim të këtyre vlerave. Për të përcaktuar tavanin e saktë ligjor, duhet marrë në konsideratë pika 3 e nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, aty ku është e zbatueshme²⁶. Prandaj, Zyra e Komisionerit është e detyruar të sigurojë që këto tavane ligjore të mos tejkalohen gjatë përlllogaritjes së masave të sanksioneve bazuar në këtë metodologji. Në varësi të rastit individual, mund të zbatohen tavane ligjore të ndryshme.

6.1.1 – Tavanet ligjore statike

101. Neni 94 i Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave parashikon, tavane statike dhe bën dallimin midis shkeljeve të kategorive të ndryshme të detyrimeve të dispozitave të ligjit. Siç shpjegohet më sipër në këtë dokument, pika 1 e nenit 94, përcakton një tavan ligjor deri në 1 000 000 000 (një miliard) lekë për shkelje të detyrimeve të përshkruara në të, ndërsa pikat 2 dhe 3 i të njëjtit nen përcaktojnë sanksione deri në 2 000 000 000 (dy miliard) lekë për shkeljen e detyrimeve të përshkruara në to.

6.1.2 – Tavanet ligjore dinamike

102. Në rastin e një Ndërmarrjeje²⁷, diapazoni i sanksioneve mund të zhvendoset drejt një tavanit ligjor më të lartë të bazuar në xhiron vjetore²⁸. Ky tavan ligjor i bazuar në xhiron e Ndërmarrjes është dinamik dhe i individualizueshëm për një Ndërmarrje (kontrollues/përpunues) të caktuar, në përputhje me parimet e efektivitetit, proporcionalitetit dhe me karakter parandalues të masës së sanksionit.
103. Më konkretisht, pika 1 e nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale lejon një tavan ligjor deri në 2% të xhiros vjetore globale, ndërsa pikat 2 dhe 3 të këtij neni parashikojnë një tavan ligjor deri në 4 % të xhiros vjetore globale (në të dyja rastet xhiroja globale referente

²⁶ Shih Nënkapitullin 3.1.2.

²⁷ Shih Nënkapitullin 6.2.1 të kësaj metodologjie në lidhje me termin “Ndërmarrje”.

²⁸ Shih Nënkapitullin 6.2.2 të kësaj metodologjie në lidhje me termin “xhiro”.

është ajo e vitit të shkuar financiar të Ndërmarrjes). Parashikimet ligjore kërkojnë marrjen në konsideratë të tavan ligjor statik ose atij dinamik të bazuar në xhiron vjetore globale të Ndërmarrjes, dhe urdhëron aplikimin e vlerës më të lartë midis tyre (“*cilado është më e lartë*”). Rrjedhimisht, tavanet ligjore të bazuara në xhiron vjetore janë të zbatueshme vetëm nëse tejkalojnë tavanin statik në një çështje të caktuar. Ky është rasti kur xhiroja vjetore globale e Ndërmarrjes për vitin e kaluar financiar është më shumë se 50.000.000.000 Lekë²⁹.

Shembulli 8a – Tavani ligjor dinamik

Një agjenci raportimi kredish (CRA) mbledh dhe shet të gjitha të dhënat e aftësisë kredi shlyerëse të të gjithë qytetarëve shqiptarë tek shoqëritë e marketingut dhe shitjes me pakicë, pa pasur asnjë bazë ligjore për këtë. Xhiroja vjetore globale e agjencisë gjatë vitit të kaluar arrin në 80 miliardë Lekë. Në këtë rast, agjencia ka shkelur, ndër të tjera, nenin 7 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, shkelje e cila është e dënueshme me sanksion bazuar në pikën 2 të nenit 94 të ligjit. Tavani ligjor statik do të arrinte në 2.000.000.000 Lekë. Tavani ligjor dinamik do të arrinte në 3.200.000.000 Lekë (4% e xhiros 80 miliardë Lekë). Masa e sanksionit mund të arrijë deri në 3.200.000.000 Lekë, pasi ky tavan ligjor dinamik është më i lartë se tavan ligjor statik prej 2.000.000.000 Lekësh. Si pasojë, sanksioni lejohet të kalojë tavanin ligjor statik prej 2.000.000.000 Lekësh, por nuk duhet të kalojë tavanin ligjor dinamik prej 3.200.000.000 Lekësh.

Shembulli 8b – Tavani ligjor statik

Një shitës me pakicë i syzeve të diellit operon një dyqan online, i cili i lejon klientët të bëjnë porositë e tyre online. Me anë të formularit të porosisë, shitësi me pakicë përpunon edhe të dhëna personale, duke përfshirë të dhënat e llogarisë bankare. Shitësi me pakicë nuk siguron një enkriptim të duhur transmetimi online (https), duke bërë që palët e treta të jenë potencialisht në gjendje të interceptojnë të dhënat personale gjatë transaksionit. Shitësi me pakicë shkel nenin 28 (1) të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale dhe mund të jetë subjekt për t'u sanksionuar bazuar në pikën 1 të nenit 94 të ligjit. Xhiroja vjetore globale e shitësit me pakicë për vitin e kaluar arrin në 40 miliardë Lekë. Në këtë rast, tavan ligjor statik prej 1 miliard Lekësh është më i lartë se tavan ligjor dinamik prej 800 milionë Lekësh (=2% e xhiros prej 40 miliardë Lekësh), kështu që tavan ligjor statik mbizotëron. Prandaj, masa e sanksionit, në këtë rast, nuk duhet të tejkalojë tavanin ligjor prej 1 miliard Lekësh.

Shembulli 8c – Kontrolluesit dhe përpunuesit që nuk janë ndërmarrje

Një bashki ka një sistem online që iu lejon qytetarëve të saj të regjistrohen për shërbime, të tilla si ato të aplikimeve për pasaportë ose celebrim martesor. Bashkia është kontrolluesi i vetëm për këtë sistem online. Për fat të keq, është konstatuar se sistemi, gjithashtu, transmeton, në mënyrë të përhershme, të dhënat e mbledhura në serverët e jashtëm të një përpunuesi të vendosur në një shtet pa nivel të mjaftueshëm për mbrojtjen e të dhënave, ku

²⁹ Në rastin e një xhiroje vjetore të barabartë me 50 miliard lekë, tavan ligjor statik maksimal (2 miliard Lekë) i nenit 94 të ligjit është i barabartë me tavanin ligjor dinamik (4% e xhiros globale) të këtij neni.

ato ruhen. Në këtë rast, nuk janë marrë masa tekniko-organizative të përshtatshme në lidhje me transferimin e shtetin në fjalë. Përveç transferimit, të dhënat mbledhen dhe përpunohen në bazë të pëlqimit të vlefshëm. Bashkia ka shkelur nenin 41 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, duke transferuar kategori të veçanta të të dhënave personale në një vend të tretë pa nivel të mjaftueshëm për mbrojtjen e të dhënave personale, pa garancitë e nevojshme/një kriter të ligjshëm për këtë qëllim. Prandaj, bashkia në fjalë mund të sanksionohet në përputhje me pikën 2, të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave. Meqenëse bashkia nuk e bie në përkufizimin e Ndërmarrjes, në këtë rast është i zbatueshëm tavan ligjor statik dhe, rrjedhimisht, masa e sanksionit nuk duhet të kalojë vlerën 2 miliard Lekë.

6.2 - Përcaktimi i xhiros së ndërmarrjes dhe përgjegjësia korporative

109. Për të përcaktuar xhiron e saktë për tavanin ligjor dinamik, është e rëndësishme të kuptohen konceptet e “ndërmarrjes” dhe “xhiros” siç artikullohen në nenin 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.

6.2.1 - Përcaktimi i një ndërmarrjeje dhe përgjegjësia korporative

104. Bazuar në jurisprudencën e BE, termi “ndërmarrje” përfshin çdo entitet të angazhuar në një veprimtari ekonomike, pavarësisht statusit ligjor të këtij entiteti dhe mënyrës në të cilën ai financohet³⁰. Rrjedhimisht, “ndërmarrjet” identifikohen si njësi ekonomike, në vend të njësive ligjore (subjekte me personalitet të veçantë juridik). Shoqëri të ndryshme që i përkasin të njëjtit grup shoqërisht mund të formojnë një njësi ekonomike dhe, për rrjedhojë, një ndërmarrje në kuptim të gërmës “ç” të nenit 5 të Ligjit për Shoqëritë Tregtare.

105. Kësisoj, termi “ndërmarrje” mund t'i referohet një njësie të vetme ekonomike (NjVE), edhe nëse ajo njësi ekonomike përbëhet nga disa persona fizikë ose juridikë. Të formuarit e një NjVE nga disa subjekte varet, kryesisht, nga fakti nëse njësi ekonomike individuale është e lirë në aftësinë e saj vendimmarrëse ose nëse një njësi ekonomike drejtuese, domethënë shoqëria mëmë, ushtron ndikim vendimtar mbi të tjerët. Kriteret për përcaktimin e kësaj bazohen në lidhjet ekonomike, ligjore dhe organizative ndërmjet shoqërisë mëmë dhe të kontrolluarës së saj (p.sh., shkalla e pjesëmarrjes, lidhjet e personelit ose ato organizative, udhëzimet dhe ekzistenca e kontratave të shoqërisë)³¹.

106. Në përputhje me doktrinën e NjVE-së, neni 94 i Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale ndjek parimin e përgjegjësisë së drejtpërdrejtë korporative, i cili nënkupton se të gjitha veprimet e kryera ose të neglizhuara nga persona fizikë të autorizuar për të vepruar në emër të ndërmarrjes i atribuohen kësaj të fundit dhe konsiderohen si një veprim dhe shkelje e kryer drejtpërdrejt nga vetë ndërmarrja. Fakti që disa punonjës nuk respektojnë një kod sjelljeje nuk

³⁰ Shih jurisprudencën e BE; çështja C-41/90, *Höfner dhe Elser kundër Macrotron GmbH*, paragrafi 21; çështjet e përbashkëta (*joined cases*) C-159 dhe 160/91, *Poucet dhe Pistre kundër Assurances Générales de France*, paragrafi 17; çështja 364/92, *SAT Fluggesellschaft mbH kundër Eurocontrol*, paragrafi 18; çështjet e përbashkëta (*joined cases*) C-180-184/98, *Pavlov dhe të tjerët*, paragrafi 74; çështja C-138/11, *Compass-Datenbank GmbH kundër Republikës së Austrisë*, paragrafi 35.

³¹ Çështja C-90/09 P, *General Química and Others kundër Komisionit*.

mjafton për të eliminuar këtë atribuim përgjegjësie. Përkundrazi, ai eliminohet vetëm kur personi fizik vepron vetëm për qëllimet e tij private/personale ose për qëllimet e një pale të tretë, duke u kthyer, kështu, vetë në një kontrollues të veçantë (d.m.th. personi fizik ka vepruar përtej kompetencave që i janë akorduar atij). Nuk ka rëndësi se cili person fizik ka vepruar në emër të cilit prej subjekteve të NjVE.

107. Në rastin konkret, kur një shoqëri mëmë zotëron 100% të kapitalit ose pothuajse 100% të kapitalit të një shoqërie të kontrolluar, e cila ka shkelur nenin 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale dhe, për këtë arsye, është në gjendje të ushtrojë ndikim vendimtar mbi sjelljen e shoqërisë së kontrolluar, vlen supozimi se shoqëria mëmë, në fakt, e ushtron këtë ndikim vendimtar mbi sjelljen e shoqërisë së kontrolluar³². Kjo vlen edhe nëse shoqëria mëmë nuk zotëron drejtpërdrejt kapitalin e shoqërisë së kontrolluar, por në mënyrë indirekte nëpërmjet një ose më shumë shoqërive të kontrolluara të ndërmjetme. P.sh., mund të ekzistojë gjithashtu një zinxhir shoqërisht të kontrolluara, ku një shoqëri zotëron 100% ose pothuajse 100% të kapitalit të një shoqërie të ndërmjetme, e cila, ana e saj, zotëron 100% ose pothuajse 100% të kapitalit të një shoqërie tjetër të ndërmjetme, e kështu me radhë deri në shoqërinë e fundit të zinxhirit të shoqërive (grupit përkatës). Gjithashtu, një shoqëri mëmë mund të zotërojë 100% ose pothuajse 100% të kapitalit të dy shoqërive të kontrolluara, ku secila zotëron rreth 50% të kapitalit një shoqërie, duke i dhënë, kështu, shoqërisë mëmë një ndikim vendimtar në të gjithë zinxhirin e shoqërive. Në këto rrethana, është e mjaftueshme që Zyra e Komisionerit të provojë se shoqëria e kontrolluar është drejtpërdrejt ose indirekt, tërësisht ose pothuajse tërësisht, në pronësi të shoqërisë mëmë, në mënyrë që të supozohet – si rregull i përvojës praktike – se shoqëria mëmë ushtron një ndikim vendimtar.
108. Megjithatë, supozimi i pasqyruar në paragrafin 113, më sipër nuk është absolut, por mund të kundërshtohet me prova të tjera. Për të hedhur poshtë supozimin në fjalë, shoqëria duhet të ofrojë prova sa i përket lidhjeve organizative, ekonomike dhe ligjore midis shoqërisë së kontrolluar dhe shoqërisë mëmë, të cilat janë të përshtatshme për të demonstruar se ato nuk përbëjnë një NjVE, pavarësisht se shoqëria mëmë zotëron 100% ose pothuajse 100 % të kapitalit të shoqërisë së kontrolluar. Për të përcaktuar nëse një shoqëri e kontrolluar vepron në mënyrë autonome duhet të merren parasysh të gjithë faktorët përkatës që kanë të bëjnë me ato lidhje që lidhin shoqërinë e kontrolluar me shoqërinë mëmë, të cilat mund të ndryshojnë rast-pas-rasti dhe, për këtë arsye, nuk mund të përcaktohen në një listë shteruese.
109. Nëse, nga ana tjetër, shoqëria mëmë nuk zotëron të gjithë ose pothuajse të gjithë kapitalin e shoqërisë së kontrolluar, duhet të evidentohen fakte shtesë për të justifikuar ekzistencën e një NjVE. Në këtë rast, nevojitet të demonstronhet, jo vetëm që shoqëria mëmë ka aftësinë për të ushtruar ndikim vendimtar mbi shoqërinë e kontrolluar, por, gjithashtu, se ajo ka ushtruar në të vërtetë një ndikim të tillë vendimtar në mënyrë që të mund të ndërhyjë në çdo kohë në lirinë e zgjedhjes së shoqërisë së kontrolluar dhe të përcaktojë sjelljen e saj.

³² I ashtuquajtur i supozimi “Akzo”: shih çështjen C-97/08 P, *Akzo Nobel dhe të Tjerët kundër Komisionit*, paragrafët 59 dhe 60.

110. Sanksioni i drejtohet (bashkë) kontrolluesit/përpunuesit dhe Zyra e Komisionerit ka mundësinë ta konsiderojë shoqërinë mëmë, solidarisht dhe individualisht, për pagesën e sanksionit.

6.2.2 - Përcaktimi i xhiros

111. Xhiroja nxirret nga pasqyrat financiare vjetore të një ndërmarrjeje (konkretisht nga pasqyra e “humbjeve dhe fitimeve”), të cilat japin një pasqyrë të vitit të kaluar financiar të një shoqërie ose të një grupi shoqërisht (pasqyrat financiare të konsoliduara). Xhiroja në kuptim të nenit 94 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave duhet të kuptohet si xhiro neto, e cila nënkupton vlerën që rrjedh nga shitja e mallrave/shërbimeve, pas zbritjes së tatimit mbi vlerën e shtuar (TVSH) dhe taksave të tjera të lidhura drejtpërdrejt me xhiron. Nuk përfshihen në këtë xhiro, të ardhurat që vijnë nga transaksione sporadike, të cilat nuk lidhen me objektin e veprimtarisë së ndërmarrjes.

112. Nëse ndërmarrja i nënshtrohet detyrimit të përgatitjes së pasqyrave financiare të konsoliduara, këto pasqyra financiare të konsoliduara të shoqërisë mëmë, që kryeson grupin, janë të rëndësishme për pasqyrimin e xhiros të kombinuar (globale) të Ndërmarrjes. Nëse nuk ekzistojnë pasqyra të tilla, do të merret dhe përdoret çdo dokument tjetër që është i përshtatshëm për të konstatuar xhiron vjetore globale të ndërmarrjes për vitin përkatës të financiar.

KAPITULLI 7 – EFEKTIVITETI, PROPORCIONALITETI DHE KARAKTERI PARANDALUES

113. Sanksioni i vendosur për shkeljet e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale duhet jetë efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues për çdo çështje individuale. Me fjalë të tjera, masa e sanksionit të vendosur duhet t'i përshtatet shkeljes së kryer në kontekstin e saj specifik.

114. Siç shpjegohet në Kapitullin 4, vlerësimi i kryer në këtë kapitull mbulon tërësinë e sanksionit të vënë dhe të gjitha rrethanat e çështjes, duke përfshirë p.sh. akumulimin e shkeljeve të shumta, zmadhimet dhe zvogëlimet sipas rrethanave rënduese dhe lehtësuese dhe rrethanat financiare/socio-ekonomike.

7.1 - Efektiviteti

115. Në përgjithësi, sanksioni mund të konsiderohet efektiv nëse arrin objektivat në bazë të të cilave është vendosur (qoftë kjo për të rivendosur përputhshmërinë me rregullat, qoftë për të ndëshkuar sjelljen e paligjshme, ose të dyja).

116. Siç përcaktohet në pikën 2 të nenit 93 të Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale, Zyra e Komisionerit duhet të vlerësojë efektivitetin e sanksionit në çdo rast individual. Për këtë qëllim, duhet t'i kushtohet vëmendje e duhur rrethanave të çështjes dhe në veçanti, vlerësimi të bërë më sipër, duke pasur parasysh se sanksioni duhet të jetë gjithashtu proporcional dhe me karakter parandalues, siç përshkruhet më poshtë.

7.2 - Proporcionaliteti

117. Parimi i proporcionalitetit kërkon që masat e marra të mos kalojnë kufijtë e asaj që është e përshtatshme dhe e nevojshme për të arritur objektivat e ndjekura në mënyrë legjitime nga legjislati për mbrojtjen e të dhënave. Kur ka një zgjedhje midis disa masave të përshtatshme, duhen konsideruar ato më pak rënduese dhe disavantazhet e shkaktuara nuk duhet të jenë joproporcionale me qëllimet e ndjekura.
118. Nga kjo rrjedh se sanksionet nuk duhet të jenë në disproporcion me qëllimet e ndjekura (d.m.th. respektimi i rregullave në lidhje me mbrojtjen e të dhënave të personave fizikë), si dhe se masa e sanksionit të vendosur duhet të jetë në përpjesëtim me shkeljen, e parë kjo në tërësi, duke marrë parasysh, në veçanti, shkallën e rëndësisë së saj.
119. Prandaj, është e domosdoshme të verifikohet që masa e sanksionit është në përpjesëtim me ashpërsinë e shkeljes dhe me përmasat e Ndërmarrjes së cilës i përket subjekti që ka kryer shkeljen, si dhe që sanksioni i vendosur në këtë mënyrë nuk duhet të tejkalojë çfarë është e nevojshme/domosdoshme për të arritur objektivat e ndjekura nga dispozitat e Ligjit për Mbrojtjen e të Dhënave Personale.
120. Si një derivat i veçantë i parimit të proporcionalitetit, Zyra e Komisionerit mund të konsiderojë të zvogëlojë më tej masën e sanksionit në bazë të paaftësisë së kontrolluesit/përpunuesit për të paguar. Çdo zvogëlim i tillë kërkon rrethana të jashtëzakonshme. Kësisoj, duhet të ketë prova objektive që vendosja e sanksionit do të rrezikonte në mënyrë të pakthyeshme qëndrueshmërinë ekonomike të Ndërmarrjes në fjalë. Për më tepër, rreziqet duhet të analizohen në një kontekst specifik social dhe ekonomik.
- a) **Qëndrueshmëria ekonomike:** Ndërmarrja duhet të paraqesë të dhëna të detajuara financiare (për pesë vitet e fundit, si dhe projeksione për vitin aktual dhe dy vite të ardhshme) me qëllim që Zyra e Komisionerit të shqyrtojë zhvillimin e mundshëm në të ardhmen të faktorëve kyç si aftësia paguese, likuiditetit dhe rentabiliteti. Rrethanat e thjeshta që një ndërmarrje është në një situatë të keqe financiare, ose do të jetë pas një mase të madhe sanksioni, nuk e plotëson kërkesën në fjalë pasi njohja e një detyrimi të tillë do të ishte e njëjtë me dhënien e një avantazhi konkurrues të pajustificuar për ndërmarrjet më pak të përshtatura me kushtet e tregut³³.
- b) **Vërtetimi i humbjes së vlerës:** Masa e sanksionit mund të zbritet vetëm nëse vendosja e saj do të rrezikonte qëndrueshmërinë ekonomike të Ndërmarrjes dhe do të shkaktonte që asetet/aktivet e saj të humbnin të gjithë ose pjesën më të madhe të vlerës së tyre. Duhet të tregohet një lidhje e drejtpërdrejtë shkakësore midis sanksionit dhe humbjes së konsiderueshme të vlerës së aseteve/aktiveve. Për më tepër, nuk mund të shtrohet për diskutim që masa e sanksionit të ketë kërcënuar qëndrueshmërinë ekonomike të një Ndërmarrjeje, kur kjo e fundit kishte vendosur vetë të likuidojë veprimtarinë e saj dhe të

³³ Shih jurisprudencën e BE, ndër të tjera, në çështjet e përbashkëta (*joined cases*) C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P deri C-208/02 P dhe C-213/02 P, *Dansk Rørindustri dhe të tjerët kundër Komisionit*.

shesë të gjitha asetet/aktivet e saj. Ndërmarrja duhet të provojë se ka të ngjarë të dalë nga tregu dhe asetet/aktivet e saj do të copëtohen ose shiten me çmime konsiderueshëm të ulta, pa alternativë për Ndërmarrjen (ose asetet/aktivet e saj) të vazhdojnë operimin në treg.

- c) **Konteksti specifik social dhe ekonomik:** Konteksti specifik ekonomik mund të konsiderohet nëse sektori në fjalë po kalon një krizë ciklike (p.sh., vuan nga stoku (*overcapacity*) ose rënia e çmimeve) ose nëse Ndërmarrjet kanë vështirësi aksesit në kapital ose kredi, si rezultat i kushteve mbizotëruese ekonomike. Konteksti specifik social ka të ngjarë të jetë i pranishëm në kontekstin e papunësisë së lartë nivel rajonal ose më gjerë.

121. Nëse kriteret plotësohen, Zyra e Komisionerit mund të marrë parasysh paaftësinë e Ndërmarrjes për të paguar sanksionin dhe të zvogëlojë masën e tij në përputhje me rrethanat.

7.3 – Karakteri parandalues

122. Së fundmi, një sanksion me karakter parandalues është ai që ka një efekt të vërtetë frenues. Në këtë aspekt, mund të bëhet një dallim midis frenimit të përgjithshëm (dekurajimit të të tjerëve që të kryejnë të njëjtën shkelje në të ardhmen) dhe frenimit specifik (dekurajimit të shkelësit që të kryejë përsëri të njëjtën shkelje).

123. Një sanksion është me karakter parandalues kur frenon një individ që të shkelë objektivat e ndjekura, si dhe rregullat e përcaktuara, nga dispozitat e ligjit. Vendimtare, në këtë kuadër, nuk është vetëm natyra dhe masa e sanksionit, por edhe mundësia e vendosjes së tij. Kushdo që kryen një shkelje duhet të frikësohet se sanksioni do t'i vendoset vërtetë.

KAPITULLI 8 – FLEKSIBILITETI DHE VLERËSIMI I RREGULLT

124. Kapitujt e mësipërm pasqyrojnë një metodologji të përgjithshme për përlogaritjen e masave të sanksioneve. Megjithatë, kjo metodologji e përgjithshme nuk duhet të keqkuptohet si një formë përlogaritjeje automatike, ose aritmetike, e masës së sanksionit. Caktimi individual i sanksionit duhet të bazohet gjithmonë në vlerësimin njerëzor të të gjitha rrethanave përkatëse të çështjes dhe duhet të jetë efektiv, proporcional dhe me karakter parandalues në lidhje me atë çështje specifike.

125. Duhet mbajtur parasysh se kjo metodologji nuk mund të parashikojë çdo veçori të mundshme të një rasti shkeljeje dhe për rrjedhojë nuk mund të jetë shteruese. Rrjedhimisht, kjo metodologji i nënshtrohet rishikimit të rregullt për të vlerësuar nëse zbatimi i saj përmbush efektivisht objektivat e kërkuara nga Ligji për Mbrojtjen e të Dhënave Personale. Zyra e Komisionerit mund t'a rishikojë këtë metodologji bazuar në përvojat e mëtejshme të saj në zbatimin, praktik, të përditshëm të ligjit, si dhe bazuar në praktikën e ndjekur nga autoritetet mbikëqyrëse të BE dhe, veçanërisht, BEMD. Zyra e Komisionerit mund të shfuqizojë,

ndryshojë, kufizojë, ose zëvendësojë këtë metodologji në çdo kohë të caktuar, me efekt për të ardhmen.