R E P U B L I K A E S H Q I P Ë R I S Ë
KOMISIONERI PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT DHE MBROJTJEN E TË DHËNAVE PERSONALE
DREJTORIA E PËRGJITHSHME PËR MBROJTJEN E TË DHËNAVE PERSONALE
DREJTORIA E HETIMIT SEKTORIAL DHE SIGURISË SË TË DHËNAVE

Nr. 1026 /7 prot. Tiranë, më 12.06.2026

VENDIM

Nr. 19, datë 12.06.2026

PËR KONTROLLUESIN SHOQËRIA "AGI KONS" SHPK

Në mbështetje të neneve 81, 82, 83 dhe 84 të ligjit nr. 124/2024, "*Për mbrojtjen e të dhënave personale*" (në vijim, "*Ligji*"), neneve 77-112 të ligjit nr. 44/2015, "*Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë*" (në vijim, "*Kodi i Procedurave Administrative*"), procesverbalit të hetimit, si dhe provave të administruara në përfundim të hetimit administrativ në ngarkim të Kontrolluesit Shoqëria "*Agi Kons*" shpk *(*në vijim, "*Kontrolluesi*"),

KONSTATOHET SE:

Në zbatim të Urdhrit nr. 80, datë 10.04.2026 të Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim, "*Komisioneri*"), u krijua grupi i punës, i cili kreu hetimin administrativ pranë Kontrolluesit, me objekt:

- *Zbatimi i ligjit nr. 124/2024, "Për mbrojtjen e të dhënave personale" dhe akteve të miratuara nga Komisioneri, në lidhje me mbledhjen, përpunimin, ruajtjen dhe sigurinë e të dhënave personale, gjatë kryerjes së aktivitetit nga Kontrolluesi.*

Komisioneri, pasi shqyrtoi relacionin e grupit të hetimit, procesverbalin e konstatimit dhe provat e administruara gjatë ushtrimit të hetimit pranë Kontrolluesit, vëren se:

1. Kontrolluesi është i regjistruar në Qendrën Kombëtare të Biznesit me NUIS K21622001M me objekt aktiviteti: "*Veprimtari në fushën e ndërtimit të përgjithshëm. Veprimtari në fushën e projektimit. Tregtim materialesh ndërtimi, import-eksport*, etj."

   "Agi Kons" shpk është një kompani e specializuar në ofrimin e shërbimeve në fushën e ndërtimit dhe çdo veprimtari në lidhje me të. Në kuadër të veprimtarisë që ushtron,

Kontrolluesi mbledh dhe përpunon të dhëna personale për kategorinë e të dhënave "*punonjës*", "*klientë*", "*vizitorë*" etj. Përpunimi i të dhënave personale kryhet në mënyrë manuale dhe elektronike.

2. Kontrolluesi ka krijuar në platformën "*Instagram*" profil zyrtar, në të cilin pasqyron veprimtari të ndryshme, duke ilustruar nëpërmjet fotografive dhe videove, të dhënat e subjekteve, punonjës, pjesëmarrës, etj.

   Konstatohet se, të dhënat e subjekteve të të dhënave përpunohen/publikohen në rrjetin social "*Instagram*", në kundërshtim me parimet e mbrojtjes së të dhënave personale dhe kriteret për përpunimin e të dhënave, të parashikuara në nenet 6 dhe 7 të Ligjit, si dhe pa marrë pëlqimin e tyre, sipas parashikimit të nenit 8 të Ligjit.

   Zyra e Komisionerit vlerëson se, përpunimi i të dhënave personale të subjekteve të të dhënave, përmes publikimit të fotografive të subjekteve të të dhënave në platforma si "*Instagram*" apo të ngjashme, pa marrë paraprakisht "*Pëlqimin*", bie në kundërshtim me nenet 6 dhe 7 të Ligjit.

   Bazuar në nenin 8 të Ligjit, "*Pëlqim*" është çdo element tregues i vullnetit të subjektit të të dhënave, i dhënë lirisht, i informuar dhe i qartë, nëpërmjet të cilit ai, me anë të një deklarate ose me çdo lloj shfaqjeje tjetër të padyshimtë pohuese të vullnetit, shpreh dakordësinë për përpunimin e të dhënave personale, që lidhen me të për një ose më shumë qëllime specifike.

3. Konstatohet se, Kontrolluesi ka nënshkruar një kontratë shërbimi me subjektin "*InterMedia*" shpk, datë 18.11.2024, protokolluar pranë "Agi Kons" me nr. 914 prot., datë 22.11.2024, me qëllim ofrimin e shërbimeve Search Engine Optimization, optimizimin e faqes së Internetit, platforma CMS, etj.

   Nga analizimi i përmbajtjes së marrëveshjes së mësipërme konstatohet se nuk specifikohen masat konkrete tekniko-organizative të detyrueshme për t'u zbatuar nga ana e përpunuesit, me qëllim garantimin e sigurisë dhe përpunimit të ligjshëm të të dhënave personale, si dhe nuk janë reflektuar detyrimet midis Kontrolluesit dhe përpunuesit, sipas parashikimeve të nenit 26 të Ligjit. Gjithashtu, konstatohet se subjekti "*InterMedia*" shpk, ka vijuar të ketë akses dhe të ofrojë shërbim mirëmbajtje për faqen https://www.agikons.com/, edhe pas mbarimit të kësaj kontrate.

   Sa më sipër, konstatohet se periudha pas përfundimit të kontratës dhe në vazhdim, rezulton e pa rregulluar/formalizuar me një kontratë/marrëveshje në të cilën të specifikohen detyrimet midis Kontrolluesit dhe përpunuesit, si dhe masat konkrete tekniko-organizative të detyrueshme për t'u zbatuar nga ana e përpunuesit, me qëllim garantimin e sigurisë dhe përpunimit të ligjshëm të të dhënave personale, sipas parashikimeve të nenit 26 të Ligjit dhe Udhëzimit nr. 19, datë 03.08.2012 të Komisionerit "*Mbi rregullimin e marrëdhënieve mes kontrolluesit dhe përpunuesit në*

rastet e delegimit të përpunimit të të dhënave dhe përdorimin e një kontrate tip në rastet e këtij delegimi", i ndryshuar (në vijim, "Udhëzimi nr. 19").

Zyra e Komisionerit vlerëson se, çdo delegim i përpunimit të të dhënave personale duhet të realizohet përmes një kontrate të shkruar dhe të detajuar, e cila përcakton qëllimin e përpunimit, kategoritë e të dhënave, masat e sigurisë që do të zbatojë përpunuesi, përgjegjësitë ligjore dhe procedurat për kontrollin dhe raportimin. Kjo siguron që delegimi të jetë në përputhje me legjislacionin në fuqi, në mënyrë që të sigurohet që përpunuesi të garantojë përpunim të ligjshëm dhe të sigurt të të dhënave, sipas parashikimeve të nenit 26 të Ligjit.

4. Rezulton se, Kontrolluesi nuk ka marrë masat e duhura teknike dhe organizative për të garantuar një nivel sigurie të përshtatshëm ndaj rrezikut, duke përfshirë, ndër të tjera, *pseudonimizimin dhe enkriptimin e të dhënave personale; aftësinë për të garantuar konfidencialitetin, integritetin, disponueshmërinë dhe qëndrueshmërinë e sistemeve dhe të shërbimeve të përpunimit; aftësinë për të rivendosur disponueshmërinë dhe aksesin në të dhënat personale brenda një kohe të arsyeshme në rast incidenti fizik ose teknik; një proces për testimin, shqyrtimin dhe vlerësimin e rregullt të efikasitetit të masave teknike dhe organizative për të garantuar sigurinë e përpunimit* etj., në kundërshtim me parashikimet e nenit 28 të Ligjit dhe Vendimit nr. 6, datë 05.08.2013 të Komisionerit "*Për përcaktimin e rregullave të hollësishme për sigurimin e të dhënave personale*" (në vijim "*Vendimi nr. 6*")

   Gjithashtu, konstatohet se Kontrolluesi nuk mban dokumentacion mbi veprimtaritë e përpunimit, me qëllim demonstrimin e përputhshmërisë me ligjin, në formë të shkruar dhe në format elektronik, sipas parashikimeve të nenit 27 të Ligjit.

   Referuar nenit 27 të Ligjit, Kontrolluesi ka detyrimin të mbajë dokumentacion, në format të shkruar dhe elektronik, për veprimtaritë e tij përpunuese në mënyrë që të jetë në gjendje të japë të dhëna lidhur me përputhshmërinë me këtë ligj. Referuar nenit 27 pika 4 e Ligjit, çmohet se Kontrolluesi nuk përfshihet në rrethin e subjekteve të përjashtuar nga detyrimet e nenit 27 pika 1 dhe 2 e Ligjit pasi, edhe pse ka më pak se 250 (dyqind e pesëdhjetë) persona të punësuar, gjatë ushtrimit të aktivitetit të tij të biznesit ai bën përpunim të rregullt e të shtrirë në kohë (pra jo rastësor) për kategorinë e të dhënave "*punonjës*", "*klientë*", etj. (*shih pika 4 e nenit 27 të Ligjit*).

   Mungesa e këtij dokumentacioni dhe mosrespektimi i procedurave të brendshme rregullatore për mbrojtjen, përpunimin, ruajtjen dhe sigurinë e të dhënave personale, sipas kërkesave të nenit 27 dhe 28 të Ligjit, si dhe Vendimit nr. 6 të Komisionerit, demonstron mungesë të rregullimit të brendshëm për pajtueshmëri dhe mungesë të kapaciteteve organizative për garantimin e një sistemi të integruar të mbrojtjes së të dhënave personale.

Kontrolluesi, duke marrë në konsideratë natyrën e veprimtarisë së tij, nuk ka marrë masa për të krijuar, zbatuar, mirëmbajtur dhe përmirësuar në mënyrë të vazhdueshme një Sistem Menaxhimi të të Dhënave Personale (*Privacy Information Management System "PIMS"*), sipas Udhëzimit nr. 09, datë 20.11.2025 "*Për kriteret e përgjithshme për certifikimin dhe për dhënien e vulave dhe të shenjave të mbrojtjes së të dhënave personale*" (në vijim, "*Udhëzimi nr. 09*").

Kuadri ligjor evropian mbi mbrojtjen e të dhënave personale, të cilin Ligji transpozon dhe praktika më e mirë evropiane, e konsideron certifikimin si një mekanizëm përputhshmërie me Ligjin[1] dhe për të inkurajuar zbatimin e tij, i krijon rast pas rasti kontrolluesve që e zbatojnë atë në mënyrë efektive, një pozitë preferenciale në kryerjen e disa veprimtarive përpunuese të caktuara, siç janë për shembull transferimet ndërkombëtare. Në këtë kuadër, në zbatim të nenit 37 të Ligjit, i cili parashikon dhe rregullon mekanizmin e certifikimit, Komisioneri ka miratuar Udhëzimin nr. 08 datë 20.11.2025 "*Për kriteret shtesë për akreditimin e organizmave certifikues*" (në vijim, "*Udhëzimi nr. 08*") dhe Udhëzimin nr. 09.

Udhëzimi nr. 09 referon në Sistemet e Menaxhimit të të Dhënave Personale (*Privacy Information Management System "PIMS"*) dhe Komisioneri inkurajon kontrolluesit, të cilët për shkak të natyrës së veprimtarisë së tyre e kanë të nevojshëm ngritjen e një sistemi të tillë me qëllim standardizimin dhe rregullimin e veprimtarisë përpunuese dhe garantimin e sigurisë së përpunimit të të dhënave personale, të zbatojnë Udhëzimin nr. 08 dhe nr. 09.

Në rastin konkret, Zyra e Komisionerit vlerëson se, për shkak të natyrës së veprimtarisë që ushtron, e cila kërkon masa të shtuara teknike dhe organizative për garantimin e sigurisë së të dhënave personale, Kontrolluesi duhet të krijojë, mirëmbajë dhe administrojë një sistem menaxhimi të të dhënave personale (PIMS) në përputhje me parashikimet e Udhëzimit nr. 09.

Bazuar në nenin 28 të Ligjit dhe nenin 13 të Udhëzimit nr. 09, Kontrolluesi duhet të marrë masa konkrete teknike dhe organizative, që garantojnë nivel të përshtatshëm për rrezikun, masa të cilat duhet të rishikohen në mënyrë periodike për të siguruar efektivitet të vazhdueshëm.

5. Nga verifikimi on-site i infrastrukturës së teknologjisë së informacionit, si dhe nga shqyrtimi i procedurave rregulluese të Kontrolluesit, rezulton se:

    - Kontrolluesi nuk ka hartuar dhe miratuar plane të dokumentuara për menaxhimin e riskut, përfshirë identifikimin, analizimin dhe vlerësimin e rreziqeve që lidhen me përpunimin e të dhënave personale, si dhe nuk ka përcaktuar teknikat dhe mekanizmat përkatës të menaxhimit dhe monitorimit

[1] *Pika 3 e nenit 22, pika 3 e nenit 23 dhe pika 3 e nenit 28*

të performancës së masave të sigurisë, në kundërshtim me detyrimin për të garantuar një nivel sigurie të përshtatshëm sipas parimit të llogaridhënies;

- Kontrolluesi nuk ka të hartuar planin e politikave të vazhdueshmërisë së biznesit, dokumente këto që do të duhet të përmbanin politikat dhe objektivat që sigurojnë vijueshmërinë e punës;
- Kontrolluesi nuk ka të specifikuar/dokumentuar kohën maksimale në të cilën shërbimet dhe sistemet nuk mund të jenë funksionale, si dhe nuk janë planifikuar masa që në rast dështimi të një/disa pajisjeve të mos ndikohet në funksionimin e sistemeve dhe shërbimeve të ofruara;
- Kontrolluesi nuk ka kryer auditime të brendshme me qëllim garantimin e mirëfunksionimit të këtyre teknikave për menaxhimin e riskut (ose në mungesë të teknikave, identifikim të riskut);
- Politikat mbi gjurmët (log-et) për infrastrukturën mbështetëse TIK, nuk zbatohen sipas një procedure të rregulluar, me risk në qasje të paautorizuar në të dhëna, kërcënim të sigurisë në fushën e teknologjisë së informacionit dhe mungesë transparence.

Gjithashtu, konstatohet se masat e ndërmarra në drejtim të backup-it janë të pamjaftueshme dhe nuk japin siguri në mbështetjen e planit të vazhdueshmërisë së biznesit (BCP) dhe planit të rimëkëmbjes nga katastrofa (DRP), në kundërshtim kjo me masat e sigurisë së informacionit. Nuk u gjetën procedurat e rikrijimit (restore) të backup-it të të dhënave me qëllim testimin e tyre për t'u siguruar që ato janë të efektshme dhe që mund të ekzekutohen brenda kohës së lejuar. Këto procedura duhet të testohen rregullisht, sistematikisht dhe vazhdimisht.

Për sa më sipër, konstatohet se Kontrolluesi nuk ka marrë masa organizative dhe teknike të përshtatshme për të mbrojtur të dhënat personale nga shkatërrime të paligjshme, aksidentale, humbje aksidentale, për të mbrojtur aksesin ose përhapjen nga persona të paautorizuar, veçanërisht në këtë rast kur përpunimi i të dhënave kryhet nëpërmjet komunikimeve elektronike, në kundërshtim me parashikimet e nenit 28 të Ligjit dhe Vendimit nr. 6 të Komisionerit.

Zyra e Komisionerit vlerëson se, mungesa e një plani të strukturuar për menaxhimin e riskut, e reflektuar në mos hartimin e procedurave për identifikimin, analizimin dhe vlerësimin e rreziqeve, si dhe në mungesën e auditimeve të brendshme dhe monitorimit të vazhdueshëm të masave të sigurisë, cenon drejtpërdrejt parimin e llogaridhënies sipas nenit 6 dhe detyrimet e përcaktuara në nenin 28 të Ligjit. Pa një analizë të bazuar në risk, Kontrolluesi nuk është në gjendje të përcaktojë masa të përshtatshme teknike dhe organizative, duke krijuar ekspozim të lartë ndaj incidenteve të sigurisë, aksesit të paautorizuar dhe përpunimeve të paligjshme të të dhënave personale.

Në të njëjtën kohë, mungesa e planeve të vazhdueshmërisë së biznesit (BCP) dhe e planeve të rikuperimit nga katastrofat (DRP), si dhe mos përcaktimi i parametrave

kritikë, si koha maksimale e ndërprerjes së shërbimeve (RTO/RPO), tregojnë një mungesë të planifikimit për garantimin e disponueshmërisë dhe integritetit të të dhënave. Këto mangësi rrisin ndjeshëm rrezikun që, në rast dështimi teknik apo incidenti të sigurisë, të dhënat personale të mos rikuperohen brenda një afati të pranueshëm ose të humbasin në mënyrë të pakthyeshme, duke cenuar të drejtat dhe interesat e subjekteve të të dhënave.

Gjithashtu, mungesa e procedurave të rregulluara për administrimin e log-eve dhe pamjaftueshmëria e masave të backup-it, e shoqëruar me mungesën e testimit të rregullt të rikthimit të të dhënave (restore), tregon se masat e sigurisë janë të paplota dhe jo efektive në praktikë. Në këto kushte, Kontrolluesi nuk garanton gjurmueshmërinë e veprimeve mbi të dhënat, transparencën dhe aftësinë për të reaguar ndaj incidenteve, duke qenë në kundërshtim me kërkesat e nenit 28 të Ligjit dhe Vendimit nr. 6 të Komisionerit.

6. Konstatohet se, Kontrolluesi ka emëruar nëpunësin për mbrojtjen e të dhënave personale me urdhrin nr. 366/1 prot., datë 14.05.2025. Megjithatë, nga ana e Kontrolluesit nuk janë publikuar të dhënat e kontaktit të nëpunësit përkatës në faqen zyrtare të internetit, me qëllim garantimin efektiv të ushtrimit të të drejtave të subjekteve të të dhënave, si dhe nuk ka njoftuar Komisionerin, sipas parashikimeve në pikën 3, të nenit 34 të Ligjit.

   Bazuar në pikën 3, të nenit 34 të Ligjit, Kontrolluesi ka detyrimin për të publikuar të dhënat e nëpunësit të mbrojtjes së të dhënave, në mënyrë që subjektet e të dhënave të mund ta kontaktojnë atë, për të gjitha çështjet që lidhen me përpunimin e të dhënave të tyre personale dhe ushtrimin efektiv të të drejtave të tyre sipas këtij ligji, si dhe për t'ia njoftuar ato Zyrës së Komisionerit.

   Gjithashtu, bazuar në pikën 2 të nenit 34 të Ligjit, i cili përcakton se nëpunësi caktohet në bazë të aftësive profesionale të certifikuara, Kontrolluesi ka detyrimin që të sigurojë trajnimin e nëpunësit të caktuar nga ana e tij në përputhje me pikën 6 të nenit 34 të Ligjit.

Në përfundim të hetimit administrativ, referuar provave dhe konstatimeve në vend, grupi i hetimit administrativ hartoi procesverbalin përkatës, një kopje e të cilit i është dërguar Kontrolluesit në rrugë postare dhe në formë elektronike.

Në respektim të së drejtës për t'u dëgjuar, në zbatim të neneve 87-89 të Kodit të Procedurave Administrative, Kontrolluesi është ftuar të marrë pjesë në seancë dëgjimore, përpara marrjes së vendimit përfundimtar nga ana e Komisionerit.

Përfaqësuesi i Kontrolluesit, është paraqitur në seancën dëgjimore, të datës 22.05.2026, të organizuar nga Zyra e Komisionerit, gjatë të cilës ka deklaruar angazhimin për

rikuperimin e shkeljeve të konstatuara gjatë hetimit administrativ, si dhe bashkëpunimin me Komisionerin për të siguruar që çdo mangësi të adresohet në përputhje me Ligjin.
Gjithashtu, nga ana e Kontrolluesit, paraprakisht me shkresën nr. 306 prot., datë 20.05.2026, protokolluar pranë Zyrës së Komisionerit me nr. 1026/5 prot., datë 22.05.2026, janë përcjellë parashtrimet lidhur me konstatimet e grupit të hetimit, si më poshtë:

- Lidhur me pikën 2, të Procesverbalit të hetimit administrativ, Kontrolluesi e pretendon se, në përputhje me dispozitat ligjore, ka marrë pëlqimin e personave, fotot dhe videot e të cilëve janë publikuar në rrjetin social "Instagram", por nga ana e Kontrolluesit nuk janë vëndosur në dispozicionin deklaratat e nënshkruara prej tyre, pasi kjo nuk është kërkuar nga ana e grupit të kontrollit. Bashkëlidhur pretendimeve janë përcjellë edhe deklaratat e pëlqimit.

  Zyra e Komisionerit vlerëson se ky pretendim nuk qëndron. Nga aktet e administruara gjatë procedurës së hetimit administrativ nuk ka rezultuar dhe as nuk është vënë në dispozicion nga ana e Kontrolluesit, dokumentacion që të provojë marrjen e pëlqimit nga subjektet e të dhënave. Për rrjedhojë, në momentin e zhvillimit të hetimit administrativ dhe mbi bazën e dokumentacionit të administruar nga grupi i kontrollit, marrja e pëlqimit nuk ka qenë e provuar. Paraqitja e një dokumenti të tillë pas hetimit, nuk ndryshon faktin se gjatë hetimit administrativ, Kontrolluesi nuk ka dokumentuar dhe nuk ka provuar në mënyrë të plotë bazën ligjore mbi të cilën është bërë përpunimi i të dhënave personale.

  Për më tepër, Kontrolluesi mban barrën e provës për disponimin/administrimin dhe vlefshmërinë e pëlqimit në çdo kohë dhe jo vetëm gjatë ushtrimit të hetimit administriv, pasi kjo buron nga detyrimi për dokumentim dhe demonstrim të ligjshmërisë së përpunimit, i cili i përket vetë kontrolluesit. Vlerësimi i fakteve dhe i ligjshmërisë së përpunimit është kryer mbi bazën e provave të disponueshme dhe të administruara rregullisht gjatë procedurës së hetimit administrativ.

- Lidhur me pikën 3, të Procesverbalit të hetimit administrativ, Kontrolluesi parashtron se midis tij dhe shoqërisë "Intermedia" janë lidhur disa kontrata dhe palët me kontratën e datës 12.05.2026 kanë pranuar vijimësinë e marrëdhënies së tyre juridike, duke specifikuar në të dhe në aneksin bashkëlidhur, masat konkrete tekniko-organizative të përpunuesit, si dhe detyrimet mes palëve.

  Zyra e Komisionerit vlerëson se ky pretendim nuk qëndron. Kontrata mbi delegimin e përpunimit shoqërisë "Intermedia" nuk është administruar gjatë procedurës së hetimit administrativ. Referuar datës së lidhjes së saj, rezulton se kjo kontratë është hartuar dhe formalizuar pas zhvillimit të hetimit administrativ, çka tregon se në periudhën objekt hetimi/verifikimi, marrëdhënia kontrollues-përpunues nuk ka qenë e formalizuar/dokumentuar nëpërmjet një marrëveshje/kontrate, me qëllim demonstrimin e garantimit të sigurisë së

përpunimit nga ana e përpunuesit. Për rrjedhojë, paraqitja e kontratës në një fazë të mëvonshme procedurale nuk ndryshon faktin se ajo nuk ka qenë e administruar dhe e verifikueshme gjatë hetimit administrativ, ku grupi i kontrollit ka kryer vlerësimin e përputhshmërisë së veprimtarisë së Kontrolluesit me kërkesat e legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale.

- Lidhur me pikat 4, 5 dhe 6 të Procesverbalit të hetimit administrativ, Kontrolluesi pretendon se ka ndërmarrë të gjitha masat e duhura në përputhje me nenin 27 dhe 28 të ligjit dhe sistemi i teknologjisë së informacionit (përfshirë edhe intranetin) është në përputhje me mbrojtjen dhe përpunimin e të dhënave personale, dhe shoqëria ka vënë në dispozicion shpjegimet dhe procedurat përkatëse. Kontrolluesi ka të implementuara masa teknike dhe organizative, të cilat përfshijnë administrim të centralizuar të përdoruesve, kontroll të aksesit, mbrojtje endpoint, firewall, backup periodik, masa fizike për ruajtjen e kopjeve rezervë, CCTV, politika të brendshme, procedura auditimi dhe ndërgjegjësim të stafit. Lidhur me administrimin e rrjetit dhe përdoruesve, kompania ka të implementuar domain controller dhe active directory, të cilat përdoren për administrimin e centralizuar të përdoruesve, kompjuterëve, politikave dhe autorizimeve. Përmes Active Directory sigurohet menaxhim i kontrolluar i identiteteve dhe privilegjeve, duke kufizuar aksesin vetëm tek personat e autorizuar dhe sipas nevojës funksionale, etj. Lidhur me firewall dhe sigurinë e rrjetit, kompania ka mekanizma firewall në përdorim dhe një plan konkret për përmirësim të mëtejshëm të nivelit të sigurisë. Siguria e rrjetit realizohet përmes firewall-it të integruar në router-in kryesor MikroTik, etj. Lidhur me mbrojtjen e pajisjeve dhe serverëve, në çdo kompjuter dhe server të kompanisë është i instaluar Microsoft Defender, i cili përdoret për mbrojtje endpoint, zbulim kërcënimesh, mbrojtje kundër malware dhe monitorim të gjendjes së pajisjeve, etj. Lidhur me backup, rikuperim dhe disponueshmëri, kompania kryen backup të pajisjeve NAS. Pas përfundimit të procesit të backup-it, NAS zhvendoset në një godinë tjetër të mbrojtur. Ky model ul rrezikun që një incident fizik, teknik ose sigurie në ambientin kryesor të prekë edhe kopjet rezervë. Lidhur me procedurat dhe dokumentacionin e brendshëm në zbatim, kompania ka hartuar dhe përdor dokumentacion të brendshëm për administrimin e sigurisë së informacionit dhe kontrollin e rreziqeve, si plan vjetor auditimi, procedurë për Pen-Testing, Plan për Vazhdueshmërinë e Biznesit, etj. Nga ana e Kontrolluesit kërkohet që konstatimet të mos trajtohen si mungesë e masave tekniko-organizative, pasi ato ekzistojnë dhe janë në zbatim; nëse në momentin e verifikimit nuk janë paraqitur të gjitha dokumentet ose provat teknike, kjo duhet konsideruar si nevojë për plotësim dokumentacioni, jo si mungesë reale.

  Lidhur me konstatimin se kontrolluesi nuk mban dokumentacion mbi veprimtaritë e përpunimit, sipas nenit 27 të Ligjit, Kontrolluesi pretendon se ka dokumentuar të gjithë procesin lidhur me veprimtarinë e përpunimit (kjo evidentohet edhe nga listimi i provave materiale bashkëngjitur procesverbalit).

Zyra e Komisionerit vlerëson se ky pretendim nuk qëndron. Këto pretendime mbeten në nivel deklarativ dhe nuk provohen me evidenca konkrete dhe të verifikueshme. Në veçanti, lidhur me pretendimin për ekzistencën e një sistemi administrimi të centralizuar përmes Active Directory, gjatë hetimit administrativ nuk janë paraqitur prova teknike apo dokumentare që të vërtetojnë funksionimin real dhe efektiv të këtij sistemi. Mungesa e evidencave të tilla, si konfigurime të sistemit, politika të aksesit të aplikuara, log-e autentifikimi apo dokumentacion administrativ për menaxhimin e identiteteve dhe privilegjeve, bën që ky pretendim të mos merret në konsideratë si i provuar.

Sa i përket masave të tjera të deklaruara, si përdorimi i firewall-it, antivirusëve, segmentimit të rrjetit dhe mekanizmave të backup-it, këto përbëjnë elemente bazë të sigurisë së informacionit, por nuk provojnë në vetvete ekzistencën e një sistemi të plotë, të strukturuar dhe të dokumentuar të menaxhimit të mbrojtjes së të dhënave personale, në përputhje me kërkesat e Ligjit.

Gjithashtu, pretendimi i Kontrolluesit se mungesa e paraqitjes së dokumentacionit në momentin e verifikimit duhet të konsiderohet si nevojë për plotësim dhe jo si mungesë reale, nuk qëndron. Në kuadër të hetimit administrativ, Kontrolluesi ka detyrimin të vërë në dispozicion të gjitha provat që dëshmojnë përputhshmërinë me Ligjin. Mosparaqitja e tyre përbën tregues të mungesës së një sistemi të konsoliduar dhe të dokumentuar të masave teknike dhe organizative.

Në të njëjtën linjë, edhe pretendimi për mbajtjen e dokumentacionit mbi veprimtaritë e përpunimit sipas nenit 27 të Ligjit nuk provohet në mënyrë të plotë dhe të verifikueshme. Referimi i përgjithshëm në ekzistencën e provave materiale nuk përmbush kërkesën për regjistra të strukturuar, të përditësuar dhe të aksesueshëm për autoritetin mbikëqyrës.

Sa më sipër, Zyra e Komisionerit vlerëson se Kontrolluesi nuk ka arritur të demonstrojë ekzistencën dhe zbatimin efektiv të masave teknike dhe organizative, si dhe të dokumentacionit përkatës, në përputhje me nenet 27 dhe 28 të Ligjit.

- Lidhur me pikën 7, të Procesverbalit të hetimit administrativ, Kontrolluesi pretendon se njoftimi i nëpunësit të mbrojtjes së të dhënave, është bërë i njohur për grupin e kontrollit në momentin e konstatimit, i cili përbën njoftim sipas parashikimeve të nenit 34 të ligjit.

  Zyra e Komisionerit vlerëson se ky pretendim nuk qëndron. Njoftimi për nëpunësin e mbrojtjes së të dhënave përbën një detyrim në zbatim të nenit 34, pika 3 e Ligjit, detyrim paraprak dhe i vazhdueshëm, i cili duhet të realizohet nga ana e Kontrolluesit menjëherë pas emërimit të nëpunësit të mbrojtjes së të dhënave apo ndryshimit të nëpunësit aktual. Pretendimi se emërimi i nëpunësit për mbrojtjen e të dhënave i është bërë me dije grupit të kontrollit gjatë hetimit

administrativ, nuk mund të konsiderohet si përmbushje e detyrimit ligjor për njoftim, pasi në këtë rast përbën një komunikim faktik në kuadër të hetimit dhe nuk zëvendëson procedurën formale të njoftimit pranë Zyrës së Komisionerit, sipas kërkesave të Ligjit. Për rrjedhojë, informimi/vënia në dijeni e grupit të kontrollit nuk përbën njoftim në kuptimin juridik, pasi nuk është kryer në formën dhe afatin e parashikuar për përmbushjen e këtij detyrimi.

Gjithashtu, në referim të nenit 34 të Ligjit, njoftimi i nëpunësit të të dhënave personale nga ana e Kontrolluesit, përbën një garanci për ushtrimin efektiv dhe të plotë të të drejtave nga ana e subjekteve të të dhënave, pasi këta të fundit mund të kontaktojnë nëpunësin për të gjitha çështjet që lidhen me përpunimin e të dhënave të tyre personale. Njëkohësisht, përmbushja e detyrimit për njoftim të nëpunësit përbën një mekanizëm të rëndësishëm edhe në funksion të bashkëpunimit efektiv të Zyrës së Komisionerit dhe Kontrolluesit, për të gjitha çështjet që lidhen me proceset përpunuese të të dhënave personale.

Sa më sipër, Zyra e Komisionerit vlerëson se Kontrolluesi nuk ka provuar që masat e deklaruara janë të dokumentuara, të testuara dhe të përshtatura me natyrën, qëllimin dhe rrezikun e përpunimit, duke mbetur kështu në nivel deklarativ dhe jo në përmbushje të plotë të detyrimeve ligjore për sigurinë e përpunimit.

Në përfundim u vlerësua se, shkeljet e konstatuara gjatë procesit të hetimit administrativ, të tilla si: mos dokumentimi i plotë për veprimtaritë përpunuese të Kontrolluesit në funksion të përputhshmërisë me Ligjin, mungesa e garancive kontraktore të delegimit të përpunimit dhe mungesa e masave tekniko-organizative, në kuptim të shkronjës "a", të pikës 1, të nenit 94 të Ligjit, si dhe shkelja e parimeve dhe kritereve ligjore të përpunimit të të dhënave personale, në kuptim të shkronjës "a", të pikës 2, të nenit 94 të Ligjit, përbëjnë kundërvajtje administrative dhe sanksionohen me gjobë, si më poshtë:

"*1. Bazuar edhe në rrethanat e përcaktuara në pikën 2 të nenit 93 të këtij ligji, përbëjnë kundërvajtje administrative dhe dënohen me gjobë deri në 1 000 000 000 (një miliard) lekë, ose në rastin e një shoqërie tregtare deri në 2% të xhiros totale vjetore globale për vitin financiar paraardhës, cilado është më e lartë, shkeljet e detyrimeve:*

a) të kontrolluesit dhe përpunuesit, sipas neneve 8, pika 6, e 11, të kapitullit III, të pjesës II të këtij ligji, me përjashtim të nenit 22 të këtij ligji;

2. Bazuar edhe në rrethanat e përcaktuara në pikën 2 të nenit 93, përbëjnë kundërvajtje administrative dhe dënohen me gjobë deri në 2 000 000 000 (dy miliardë) lekë, ose në rastin e një shoqërie tregtare, deri në 4% të xhiros totale vjetore globale për vitin financiar paraardhës, cilado që është më e lartë, shkeljet e mëposhtme:

a) moszbatimi i parimeve themelore të përpunimit, përfshirë kushtet për dhënien e pëlqimit, sipas neneve 6, 7, 8 e 9, të këtij ligji;

Në këto kushte, Komisioneri vlerësoi se, dokumentacioni i paraqitur nuk përmbush kërkesat e parashikuara nga Ligji dhe nuk mund të konsiderohet si provë e mjaftueshme për të vërtetuar ekzistencën e masave të nevojshme organizative dhe teknike që Kontrolluesi ka detyrimin të zbatojë, në përputhje me legjislacionin në fuqi. Rrjedhimisht, aktet e referuara nuk prodhojnë efekt juridik për qëllime të zbatimit të Ligjit.

Në rrethanat e shqyrtimit të kësaj çështje, Komisioneri evidenton shkallën e bashkëpunimit nga ana e Kontrolluesit. Gjithashtu, në llogaritjen e masës së sanksionit administrativ me gjobë, Komisioneri ka marrë në konsideratë xhiron vjetore të deklaruar nga Kontrolluesi, si dhe rëndësinë e proceseve përpunuese.

Sa më sipër, mbështetur në dispozitat e Udhëzimit nr. 06, datë 16.07.2025, "*Për miratimin e metodologjisë për përllogaritjen e masës së sanksioneve administrative*", veçanërisht në pikat 4 dhe 5, të Nënkapitullit 2.1 të Kapitullit 2 dhe të Kapitullit 4, Komisioneri ka vlerësuar në mënyrë të drejtë dhe transparente masën e sanksionit administrativ ndaj Kontrolluesit, sipas përcaktimeve të neneve 93 dhe 94 të Ligjit, duke u bazuar në kufijtë minimalë të përllogaritjes.

Komisioneri vlerëson faktin se, shkeljet e konstatuara janë serioze. Ato lidhen me garantimin e parimeve dhe kritereve për përpunimin e ligjshëm të të dhënave, si dhe marrjen e masave të përshtatshme tekniko-organizative për sigurinë e të dhënave personale. Gjithashtu, vendimi i Komisionerit bazohet në mënyrën e reagimit të Kontrolluesit për rikuperimin e shkeljeve të konstatuara.

PËR KËTO ARSYE:

Në zbatim të neneve 6, 7, 8, 26, 27, 28, 34, 81-84, pikës 1 të nenit 87, nenit 93, shkronjës "a" të pikës 1 dhe shkronjës "a" të pikës 2 të nenit 94, si dhe nenit 95 të Ligjit, dhe të ligjit nr. 49/2012 "*Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative*", i ndryshuar, si dhe ligjit nr. 10279, datë 20.05.2010 "*Për kundërvajtjet administrative*", Komisioneri,

V E N D O S I:

1. Dënimin e Kontrolluesit Shoqëria "*Agi Kons*" shpk, me gjobë në masën **24,000,000** (njëzetë e katër milion) Lekë, për shkelje të neneve 6, 7 dhe 8 të Ligjit;

2. Dënimin e Kontrolluesit Shoqëria "*Agi Kons*" shpk, me gjobë në masën **11,110,000** (njëmbëdhjetë milion e njëqind e dhjetë mijë) Lekë, për shkelje të neneve 26, 27, 28 dhe 34 të Ligjit;

3. Kontrolluesi, Shoqëria "*Agi Kons*" shpk, urdhërohet të marrë masa për marrjen dhe administrimin e "*Pëlqimit*" të subjekteve të të dhënave në përputhje me parimet dhe kriteret ligjore të sanksionuara në nenet 6, 7 dhe 8 të Ligjit;

4. Kontrolluesi, Shoqëria "*Agi Kons*" shpk, urdhërohet të marrë masa për të rishikuar kontratën me përpunuesin duke specifikuar detyrimet midis palëve, sipas dispozitave të parashikuara në nenin 26 të Ligjit dhe Udhëzimin nr. 19;

5. Kontrolluesi, Shoqëria "*Agi Kons*" shpk, në zbatim të nenit 27 dhe 28 të Ligjit, urdhërohet të marrë masa për aplikimin dhe dokumentimin e plotë të masave teknike dhe organizative për mbrojtjen e të dhënave personale, për çdo kategori të dhënash dhe për çdo proces përpunimi;

6. Kontrolluesi, Shoqëria "*Agi Kons*" shpk, urdhërohet të marrë masa për njoftimin e nëpunësit për mbrojtjen e të dhënave personale, sipas parashikimeve të nenit 34 të Ligjit;

7. Në zbatim të nenit 84 të Ligjit, detyrimet sipas këtij akti duhet të përmbushen brenda afateve si vijon:

   (i) vazhdimisht detyrimin e përcaktuar në pikën 3 të dispozitivit të këtij vendimi;
   (ii) brenda 30 (tridhjetë) ditëve detyrimet e përcaktuara në pikat 4, 5 dhe 6 të dispozitivit të këtij vendimi;

   Afatet e sipërpërmendura fillojnë nga data e marrjes dijeni të këtij akti.

8. Kontrolluesi, Shoqëria "*Agi Kons*" shpk, duhet të njoftojë Komisionerin për masat e marra brenda 60 (gjashtëdhjetë) ditëve, duke filluar nga data e marrjes dijeni të këtij vendimi;

9. Vendimi për dënimin me gjobë përbën "titull ekzekutiv" dhe zbatohet nga kundërvajtësi (Kontrolluesi), brenda 10 (dhjetë) ditëve nga data e njoftimit. Për ekzekutimin e gjobës ngarkohet shërbimi përmbarimor gjyqësor;

10. Kundër këtij Vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 (dyzetë e pesë) ditëve nga data e njoftimit.

Ky Vendim u shpall sot, më datë 12.06.2026.

KOMISIONERI

Besnik Dervishi